

Oponent

Posudek oponenta:

Posudek na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Specifika interiéru rodinného centra pro děti s různými typy postižení**

Autor práce: **Peter Bédi**

Oponent práce: **PhDr. Iva Strnadová, Ph.D.**

Předkládaná diplomová práce patří k výjimečným již z hlediska svého zaměření. Peter Bédi tu na základě prostudované odborné literatury a zkušeností z praxe přichází s návrhem vhodného řešení interiéru a prostor centra pro rodiny dětí předškolního věku se zrakovým, tělesným a mentálním postižením. Práce je přitom uchopena jako projektová v tom smyslu, že se tři studenti speciální pedagogiky nadchli pro myšlenku založení rodinného centra, a toto téma ve svých třech tématicky jasně vydělených diplomových pracích zpracovali. Přínosem diplomové práce je i skutečnost, že se Peter Bédi obratně pohybuje na pomezí několika oborů – architektury, psychologie, sociologie a speciální pedagogiky, která však zůstává základním úhlem pohledu autora.

Diplomová práce je logicky utříděna do šesti kapitol, k nimž je připojen akceptovatelný závěr (str. 109) a seznam prostudované literatury. Peter Bédi ve své diplomové práci prokazuje nejen přehled v oblasti odborné literatury české provenience, ale i zkušenosti z praxe v České republice i v zahraničí (Kypr, USA).

Co se formální stránky diplomové práce týče, vytkla bych diplomantovi některá neobratná vyjádření (např. str. 15 „... pro hendikepované lidi“ místo vhodnějšího pojmu reflektujícího současné paradigma speciální pedagogiky „osoby se speciálními vzdělávacími potřebami“), problémy s interpunkcí (např. str. 28) či citacemi podle bibliografických norem (např. str. 17, 20).

Kapitola první představuje vymezení základních teoretických východisek, ze kterých Peter Bédi při plánování RC vycházel. Zvláště tu oceňuji téma kvality života zpracované v kapitole 1.2.2., které se dostává do popředí zájmu mnoha odborníků, a to zvláště

V dne

podpis oponenta

v souvislosti s rodinami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. **V předkládaném textu však postrádám, z jakého konceptu kvality života autor vychází a ze které z klasifikací indikátorů kvality života čerpá při plánování rodinného centra. Peter Bédi tuto otázku zodpoví u obhajoby diplomové práce.** Zároveň také objasní význam věty „Subjektivní míra kvality života, jak ji prožívá sám postižený, je specificky závislá na rozporu, který postižení sebou přinášejí“.

Vysoce hodnotím zpracování kapitoly 1.5 o vhodných barvách pro rodinné centrum a jeho specifické prostory.

Kapitola druhá je svým rozsahem i obsahem přiměřeně zpracována. Velmi dobře podchytila i aktuální problematiku Standardů kvality sociálních služeb.

Analýzu Vyhlášky č.369/2001 SB. O obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace považuji za velmi fundovanou a hodnotím tu schopnost diplomanta aplikovat dopad vyhlášky na přípravu rodinného centra.

Stěžejní část práce představuje kapitola čtvrtá – Návrh interiéru a řešení prostor rodinného centra. Některé ze zpracovaných témat – např. otázka „meeting room“ a „staff room“ – patří v souvislosti s poskytováním speciálně pedagogických služeb k tématům v naší zemi doposud opomíjeným. Za přínosné považuji i srovnání představ diplomanta s již existujícími projekty podobného typu, jmenovitě s Integrovaným centrem Zahrada či Tramtárii.

Doporučuji, aby Peter Bédi v odborné diskuzi pohovořil o **možnostech zatraktivnění rodinného centra i pro otce dětí se speciálními vzdělávacími potřebami**, o kterém se zmiňuje v kapitole šest věnované rizikům a omezením chystaného projektu.

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: výborně.

V Praze, dne 8. 5. 2007

PhDr. Iva Strnadová, PhD.