

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Jiřího Konečného

„Ekonomická a právní analýza horizontálních kartelových dohod,,

Téma předložené práce je vysoce potřebné nejen pro rozhodovací činnost v každodenní praxi, ale také jako příspěvek k rozvoji akademického výzkumu v oboru obchodního práva, který – jak potvrzují zkušenosti nabyté po vstupu České republiky do Evropské unie – neskýtá dostatečnou oporu pro obnovu koncepce právního řádu (viz úskali probíhajících rekodifikací). Tématické sepětí obou rovin je vhodnou volbou pro rigorózní práci.

Způsob zpracování zvoleného tématu odpovídá náročnosti zadání: po historickém přehledu (II.) následuje analytická část (teoretická - III. a praktická – IV.), kterou lze z hlediska odborného přínosu považovat za těžiště díla, zejména v klíčové otázce „tržní síly“, kulminující rozbohem soutěžní úpravy v komunitárním právu (V.- VI.). Závěr (VII.) je pak skutečným shrnutím získaných poznatků: kriticky hodnotí vývojovou tendenci soutěžní politiky Evropské komise vcelku a v oblasti horizontálních kartelových dohod zvláště, která je utvářena na pozadí více faktorů-cílů integračního procesu a reflektující judikaturu Soudního dvora. Autor si je při tom plně vědom i rizik s tím spojených. Pravidelně také uvádí vlastní stanoviska k věci, nezřídka i včetně návrhů na zdokonalení praxe při uplatňování stávajících úprav.

Z hlediska *metod* práce vyhovuje standardům vědecké práce: používá analyticko-syntetickou, systematickou, historickou, komparativní i teleologickou metodu objasnění, vyčerpává dostatečný počet odborných pramenů, které řádně cituje, apod.

K práci nemám zásadní, nýbrž jen některé dílčí *připomínky*, například:

- v úvodu kapitoly IV. se již pracuje s evropskou úpravou, jejíž výklad je podán až následně;
- hledání alternativních nástrojů nápravy porušování zákazů, spíše motivační než represivní povahy (s. 48), je jistě realistickým východiskem, odůvodněným faktickým stavem – nízkou účinností sankcí; jak si lze pak ale vysvětlit bezprecedentní výši pokut, udělených Komisí v nedávné době (s. 92)?
- dokázal by autor rozvést poznámku o schopnosti národních orgánů uplatňovat v rámci nařízení č. 1/2003 i jiná než „čistě ekonomická“ kritéria posouzení kartelů?
- lze si jako jedno z opatření při porušování povinnosti dohledu (s. 56-57) představit odpovědnost členského státu za vzniklou škodu? Jak by se případně řešila v podmínkách ČR?

Rigorózní práce prokazuje autorovu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti, hlubší znalosti zpracované materie a i svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným Rigorózním řádem PF UK. Proto ji *doporučuji* ke státní rigorózní zkoušce.

V Praze 13. dubna 2007

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.
Jean Monet Professor