

Posudek oponenta

na rigorózní práci Mgr. Marie Stieberové na téma:

Právní postavení soudce v České republice

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 110 stran vlastního textu.

Práce obsahuje všechny formální a obsahové náležitosti.

K volbě tématu konstatuji, že autorka zvolila za předmět svého zájmu téma rozsáhlé, komplexní a multidisciplinární. Rozsáhlost tématu představuje významné úskalí, neboť může vést k jeho povrchnímu a popisnému zpracování. Do jaké míry se autorka naznačenému úskalí vyvarovala bude předmětem níže uvedeného hodnocení.

Za největší slabinu předložené práce považuji její vnitřní systém, respektive neexistenci vnitřního systému. Autorka se ani nepokusila téma systematicky rozvrhnout a jen klade jednotlivé dílčí instituty postavení soudce za sebe ve vnitřně neuspořádaném sledu. Jednotlivé partie se proto překrývají a uspořádáním kapitol nejsou vyjádřeny vzájemné souvislosti zkoumaných otázek (viz např. Kapitola 14., 15. a 17) anebo neodpovídá název obsahu (viz Kapitulu Právní úprava soudnictví, v níž se autorka věnuje mj. nezávislosti a nestrannosti soudců a soudů, které jsou podle převažujícího mínění právními principy - viz např. A. Macková, Nezávislost soudců, Praha, UK, 1996).

Obsahově však autorka ve své práci vyčerpává v zásadě všechny otázky spojené s postavením soudce (tj. nezávislost a nestrannost soudců a soudů, vznik a zánik funkce soudce, druhy a podmínky odpovědnosti soudce, odbornost soudce, jeho specializaci, institut zákonného soudce, laický prvek v rozhodovací praxi, etiku soudcovské profese, připomíná historické milníky vývoje právního postavení soudce a zaobírá se záslužně i např. otázkami postavení žen-soudkyň).

Autorka prostudovala a zpracovala rozsáhlý okruh pramenů, včetně judikatury tuzemských soudů a nadnárodních soudních institucí. Práci uzavírá závěrečná kapitola shrnující autorčiny úvahy, které předcházejí její návrhy de lege ferenda.

Závěr: předložená práce - s výhradou shora uvedenou - splňuje všechny požadavky kladené na tento druh prací a je plně způsobilá být předmětem ústní obhajoby.

V rámci ústní obhajoby necht' se autorka vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Jaké by mělo být řešení specializace soudců ve vztahu k požadavku zákonného soudce a rozvrhu soudce ?
- 2) Jaká je autorčina představa o testování odbornosti soudců?
- 3) Jak autorka hodnotí nový systém výběru justičních čekatelů?

Praha, 10.4.2018

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.
Oponentka práce