

Posudek pověřeného akademického pracovníka

Název rigorózní práce : Právní postavení soudce v České republice

Autorka : Mgr. Marie Stieberová

Práce má 111 stran vlastního textu .

Aktuálnost tématu:

S ohledem na společenský a legislativní vývoj postavení justice je vybrané téma vysoce aktuální. Autorka si z tématu justičního systému vybrala postavení soudce, ve spojení i s postavení osob, které jsou se soudcem v průběhu řízení spojeny. V úvodu autorka uvedla, že čerpala i ze svých profesních zkušeností asistentky soudce. V rámci konzultací jsem se snažil oprostit práci od určité osobní roviny a myslím, že se mi to podařilo. Postavení soudce je tématem stále živým a otevřeným, namátkou uvádím i autorkou zmíněnou snahu soudců oprostit se formou samosprávy od vlivu Ministerstva spravedlnosti či stále živý problém jmenování a odvolávání funkcionářů soudu, kde autorka věnuje celou kapitolu situaci na Nejvyšším soudu v devadesátých letech minulého století, ale v současnosti by se stejně tak mohla věnovat otázce některých místopředsedů krajských soudů.

Struktura práce a užití metody tvorby práce:

Autorka dělí práci do 23 kapitol, které poměrně logicky řadí, když se nejprve věnuje zásadám nezávislého soudnictví, poté vzniku funkce soudce a jeho základním povinnostem, pak následuje analýza jiných soudních osob. Práci oživují i některé marginálie jako je postavení ženy jako soudce či oblek soudce. Poměrně široce se autorka věnuje zániku funkce soudce a zvláště postavení soudce u Ústavního soudu. V této části posudku bych spíše doporučil vložit část věnovanou soustavě obecných soudů spíše na začátek práce. Autorka nezapomíná ani na kárnou odpovědnost soudce, soudcovského platu. Část de lege ferenda je poměrně subtilní a spíše ji nalezneme v závěru práce. Autorka z hlediska tvorby práce prokázala, že má zásadně schopnost užít metodu analýzy a syntézy.

Splnění cíle práce :

Autorka pojetím a obsahem práce dokázala dosáhnout jejího cíle, výtýčeného v úvodu.

Připomínky k práci :

- Bohužel na prvním místě musím jmenovat gramatické nedostatky, které kazí dojem z jinak poměrně napsané práce. Například : na straně 7 je zvykem psát První republika s velkým „pé“ na počátku, na straně 9 platí totéž pro Národní soud, na straně 24 druhý odstavec zdola ve větě začínající slovem „jsou“ chybí podmět, na straně 35 druhý odstavec shora je psáno nesprávně za první, za druhé a za třetí, na straně 54 druhý odstavec shora začíná samostatná věta slovem „čímž“, které by mělo uvozovat vedlejší větu, na straně 101 druhý odstavec shora začíná samostatná věta souřadící spojkou „a“, což nelze.
- Obecné připomínky :
 - a) Autorka zastává názor, že s funkcí soudce je neslučitelné členství v politické straně. Pokud bychom s tím souhlasili, je to podle autorky důvodem k úspěšné námitce podjatosti ?
 - b) Na straně 22 v prvním odstavci shora je uvedeno, že zárukou soudcovské nezávislosti je rozhodování na základě úplně zjištěného skutkového stavu. Zde autorka viditelně přehlédla civilní řízení sporné.
 - c) U kapitoly 6 postrádám názor autorky , zda přisedící mají být i nadále součástí justice a bylo by vhodné se vyjádřit i k úskalím porotního systému.
 - d) V případě funkce asistenta soudce a justičního čekatele bych uvítal názor, zda je správné složité přijímací řízení u jedné funkce a poměrně jednodušší u funkce druhé :
 - e) V části 10.1 práce bych se autorky otázel, zda vůbec mělo zveřejnění členství soudců v KSČ nějaký procesní dopad ,
 - f) V případě části 16 bych chtěl znát názor autorky na výběrový generátor ?
 - g) V části 18.3. 2 a 18. 4 práce je citován zákon č. 7/2002 Sb. a je zde zmíněna možnost odvolání v kárném řízení, byť citovaný zákon zná jen jediný kárný senát.

Přes uvedené výtky se domnívám, že práce je napsána poměrně solidně a právní jazyk je na odpovídající úrovni. Autorka cituje prameny a zdroje užití k tvorbě práce.

Práci tedy doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 5.3. 2018

JUDr. Tomáš Pohl