

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

NÁHRADA ŠKODY V RÁMCI VÍDEŇSKÉ ÚMULUVY O SMLOUVÁCH O MEZINÁRODNÍ KOUPI ZBOŽÍ MGR. VERONIKA MARKOVÁ

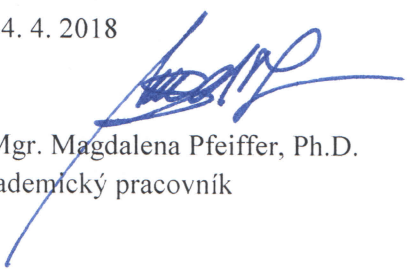
Cílem předložené rigorózní práce je dle autorky provedení kritické analýzy ustanovení dotýkajících se práva na náhradu škody, konfrontace zavádějících ustanovení, objasnění chybějící či méně detailní úpravy a poskytnutí uceleného přehledu o institutu náhrady škody ve Vídeňské úmluvě o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (dále jen „Vídeňská úmluva“) s přihlédnutím k jejím stěžejním hodnotám a principům (str. 5 rigorózní práce).

Práce je členěna do čtyř kapitol, úvodu a závěru. Členění je systematické a logické. Těžištěm práce jsou kapitoly 2 – 4, které podrobně rozebírají předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu, princip předvídatelnosti a princip zmírnění škody v režimu Vídeňské úmluvy. V kapitole druhé se autorka zabývá analýzou čl. 74 Vídeňské úmluvy, který upravuje předpoklady vzniku odpovědnosti. Věnuje se podrobně pojmu škoda, v této souvislosti je velmi zajímavá analýza institutu „ztráty šance“ jako druhu škody, která by měla být nahrazena, či analýza problematiky, zda se v případě poškození dobrého jména jedná o škodu ve smyslu čl. 74 Vídeňské úmluvy. V kapitole třetí autorka podrobně rozebírá princip předvídatelnosti jako jeden z relevantních prostředků, které limitují náhradu škody. V příslušných podkapitolách se věnuje otázkám, jakým způsobem je předvídatelnost posuzována a co by smluvní strana měla předvídat. Kapitola čtvrtá je věnována principu zmírnění škody, který je zakotven v čl. 77 Vídeňské úmluvy, dle kterého strana, která uplatňuje porušení smlouvy, musí učinit okolnostem případu přiměřená opatření ke zmenšení ztráty, včetně ušlého zisku z porušení smlouvy. V podkapitole 4.6 autorka na základě analýzy rozhodovací praxe uvádí konkrétní příklady přiměřených opatření ve smyslu čl. 77 Vídeňské úmluvy. V závěru práce autorka shrnuje své závěry, ke kterým dospěla v rámci jednotlivých kapitol. Autorka pracuje s řadou relevantních soudních rozhodnutí a rozhodčích nálezů, jejichž prostřednictvím poukazuje na problémové aspekty výkladu příslušných ustanovení Vídeňské úmluvy, vyjadřuje své názory k nastíněným problémům. V textu rigorózní práce je bohužel řada překlepů a z formulací, které autorka v odborném jazyce používá, je patrné, že čerpala ze zahraniční literatury.

V rámci obhajoby by se autorka mohla vyjádřit ke svému tvrzení na str. 10, dle kterého Vídeňská úmluva dává stranám možnost podřídit smlouvu o koupi zboží jejímu režimu, a to i v případě, pokud by dle obecných ustanovení aplikovatelná nebyla. Na str. 42 autorka hovoří o tzv. následné škodě. Zajímalo by mne, jaký je názor autorky na možnost požadovat v rámci náhrady škody v režimu čl. 74 Vídeňské úmluvy i náhradu nákladů vynaložených na právní služby v souvislosti s porušením smluvní povinnosti druhou stranou.

Ve smyslu čl. 8 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy lze uzavřít, že zamýšlený záměr překládané rigorózní práce byl autorkou odpovídajícím způsobem zpracován.

V Praze dne 4. 4. 2018


doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.
pověřený akademický pracovník