

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Blažek

Název práce: Limity europeizace v Turecku: Vliv ekonomiky a náboženství na změnu zahraniční politiky vůči EU

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá domácí limity vlivu Evropské unie na Turecko, tj. jeho europeizace, přičemž se soustředí na vliv ekonomiky a náboženství. Cíl je relativně jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá důležitým tématem a klade si relevantní otázky. Přesvědčivost závěrů je ale přinejlepším omezená.

V první řadě není jasno v závislých a nezávislých proměnných a jejich operacionalizaci. Práce hledá příčinu de-europeizace Turecka ve velmi obecných proměnných typu „náboženství“ a „ekonomika“. Operacionalizaci těchto proměnných ale autor nenabízí. Takže není zcela jasné, co přesně je „náboženství“ a jak lze měřit jeho změnu. Na první pohled se náboženství v Turecku za posledních pár dekad nijak výrazně nemění, takže není jasné, proč by mělo na jeho základě dojít ke změně v přístupu k EU. Mohu se domnívat, že autorovi jde spíše o přítomnost náboženství v politice než o náboženství samotné, ale v práci nic takového nenajdeme a ani přítomnost náboženství není nijak operacionalizovaná. Proměnná ekonomika je na tom obdobně.

Druhý problém s prvním úzce souvisí. Není jasné, na jakém základě autor vybírá empirická data, která popisuje. Data jsou řazena chronologicky, což také nepomáhá v přesvědčování čtenáře, že právě dva zvolené „faktory“ jsou příčinou změn v turecké zahraniční politice. Autor navíc dokáže najít i jiné příčiny, než je „náboženství“ a „ekonomika“, jako např. na s. 47-8, kde změnu zahraniční politiky zdůvodňuje krizí eurozóny, neschopnost EU vyřešit kyperský konflikt a s tím související pochybnosti o realističnosti perspektivy členství.

Poslední zásadní problém je neexistence jakékoli definice europeizace, resp. de-europeizace zahraniční politiky. Co přesně je myšleno europeizací zahraniční politiky? Je to změna obsahu politiky? Nebo jejího regionálního zaměření? Nebo její procesní složky? Nebo snad změna v debatě o zahraniční politice a tureckých zájmech? Nic z toho není v práci definováno. Autor pouze konstatuje, že v minulosti byla turecká zahraniční politika europeizovaná a pak se de-europeizovala.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Je psaná bezproblémovým jazykem bez významnějších pravopisných chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je v součtu velmi slabá. Sice se zabývá důležitým tématem a relevantní otázkou, je ale konceptuálně velmi nedostatečně rozpracovaná.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Práce vznikala velmi dlouhou dobu, během níž autor často konzultoval, byť jeho ochota reflektovat připomínky kolísala. Dlouhou dobu také nebylo úplně jasné, jak přesně a proč bude definován cíl práce a na co bude práce zaměřená. Předchozí verze práce byla stažena před obhajobou, ale nová verze nebyla nijak výrazně konzultována.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak autor hodnotí schopnost Evropské unie zohlednit ve svém přístupu k Turecku popisované domácí limity?
2. Jaké vnější faktory mají vliv na stoupající a klesající úspěšnost europeizace Turecka?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm *E* v případě dobré obhajoby.

Datum: 30. ledna 2018

Podpis: