

OPONENTSKÝ POSUDEK K UZNÁNÍ DIZERTAČNÍ PRÁCE ZA PRÁCI RIGORÓZNÍ

Jméno rigorozanta	Tomáš Kubeša
Téma práce:	Hospodářskosoutěžní omezení práv duševního vlastnictví
Rozsah práce:	161 stran
Datum odevzdání práce:	8.2.2018

- **Aktuálnost (novost) tématu**

Téma předkládané práce nelze označit za bezprostředně aktuální. Tak tomu bylo koncem 60. a v průběhu 70. let minulého století. Aktuální je ovšem stále, neboť vztah „konkurence“ (souběhu) práva soutěžního a práv duševního vlastnictví se soustavně vyvíjí, a to zejména v důsledku intenzivního rozvoje nových technologií. Zkoumání této oblasti není ojedinělé, práce věnované této tématice musí tedy postupně reagovat na legislativní a judikurní vývoj, což daná práce v zásadě tu více tu někde méně splňuje. Tradiční těžiště pojednávání problematiky tkví zejména v otázkách oprávněnosti patentového monopolu či v rozsahu a dosahu monopolu známkového, kde je souběh těchto právních celků nejzjevnější.

- **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Zvolené téma v celém rozsahu práv duševního vlastnictví je poměrně rozsáhlé. Práce přináší dobře zpracovaný přehled o jednotlivých právech duševního vlastnictví a o jejich vztahu k jednomu z odvětví soutěžního práva. Autor tak musel nabýt poznatky z jednotlivých institutů práv duševního vlastnictví, které promítal do historicky později vzniklého odvětví práva soutěžního. Teoretické znalosti jsou pak v práci konfrontovány s poznatky praktickými. Teoretické znalosti převažují, proto má práce převážně deskriptivní charakter, byť velmi fundovaně podložený. Východiska práce, rozsah a kvalita vstupů odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací a nemám k nim zásadních připomínek.

Didaktickému zaměření práce odpovídají zvolené metody zpracování- deskriptivní, analytická, komparativní a syntetická.

- **Formální a systematické členění práce**

Z formálního hlediska nemám k práci zásadních připomínek. Text výkladu je odpovídajícím způsobem členěn, logicky na sebe navazuje, je čtivý a až na výjimky prost formálních nepřesností (překlepů). S ohledem na složitost problematiky bych asi uvítal trochu obsáhlejší závěr s jasnou projekcí výstupů práce.

- **Vyjádření k práci**

Z věcného hlediska je zřejmé, že autor klade větší důraz na právo (ochranu) hospodářské soutěže, než na ochranu duševního vlastnictví. Přitom jsou to práva duševního vlastnictví, která historicky vznikala v průběhu vývoje společnosti tak, jak vznikala potřeba ochrany jejich předmětů, dávno před tím, než se započalo uvažovat o ochraně hospodářské soutěže. Nejde tedy v pravé podstatě o průnik práv duševního vlastnictví do práva soutěžního, ale jedná se právě naopak o postupné omezování práv duševního vlastnictví „novou“ právní regulací. Větší akcent na podstatu práv duševního vlastnictví by autorovi umožnil lépe rozčlenit text a výklad tak ve větší míře strukturovat s ohledem na rozdíly náležící těmto jednotlivých právům. Těžiště práce spočívá v kap. 5 a 6., kde by s ohledem na již výše uvedené bylo vhodné rozvést např. problematiku oprávněnosti patentového monopolu a nucených licencí v právu patentovém a problematiku paralelních dovozů u práva známkového. Úroveň zpracování látky u průmyslových vzorů jakož i u užitných vzorů by měla být na vyšší úrovni. Jisté nejasnosti může způsobit i to, že autor se v práci soustředí na jednu část práva hospodářské soutěže, přičemž druhou, která samozřejmě není zjevně předmětem práce, ale která má najisto pevnější spojení s právy duševního vlastnictví (bezpochyby v praxi), ponechává tudíž alespoň bez stručně vysvětlující exkurze. Za přínosné považuji kapitoly 5.1.4. a 5.6. , které v zásadě přebírají dřívější autorovy publikované statě. Jistým, otázkou zda vědomým nedostatkem práce je nezohlednění problematiky transferu technologií a jeho soutěžních omezení (Nařízení Komise

č. 316/2014). Celkově předložená práce představuje solidní přehled pojednávané problematiky, byť převážně deskriptivní povahy, nicméně v této šíři v tuzemské literatuře nepříliš četný, který přináší i samostatné pohledy autora na vybrané dílčí otázky, a tudíž splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

• **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	splněn
Logická stavba práce	odpovídá vytyčenému tématu a zvoleným metodám
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	práce má deskriptivní a didaktický základ, nicméně obsahuje řadu nezávislých a nových právně teoretických úvah, a tudíž splňuje kritéria samostatnosti
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	literatura a poznámkový aparát na požadované úrovni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná analýza vzhledem k šíři tématu
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	téměř bezchybná
Jazyková a stylistická úroveň	až na výjimky bez vad, stylisticky náročný text

S ohledem na vše shora uvedené uznání práce doporučuji.

V Praze dne 7.3. 2018

JUDr. Michal Růžička, CSc.
oponent