

Posouzení bakalářské práce

Autor práce: Tomáš Štor

Název: „Kontinentální zalednění severních Čech - oblast Podještědí“

Bakalářská práce je zaměřena na shrnutí dosavadních znalostí o pleistocénním kontinentálním zalednění v oblasti Podještědí v severních Čechách, konkrétně v oblasti Jítravského sedla a v okolí řeky Ploučnice. Práce je rozdělena na dvě části. První část, rešeršní, shrnuje dostupné informace ze zájmové oblasti, druhá část je zaměřena na vlastní zpracování lokalit Jítrava, Rynoltice a Dubnice. Použitou metodikou je valounová analýza v zrnitostní frakci 7 – 15 mm s následnou diskuzí možných provenienčních zdrojů. Použití valounové analýzy mělo za cíl potvrdit či vyvrátit autorovu domněnku, že se vzdáleností od čela ledovce klesá v těsném předpolí ledovce podíl severského materiálu přineseného ledovcem a naopak stoupá nabohacení materiálu místního.

Samotná práce je rozdělena na zhruba sedm částí, které s menšími stylistickými a gramatickými nedostatky a odpovídají struktuře bakalářské práce. Gramatické nedostatky zahrnují jak překlepy či psaní malých počátečních písmen v případě geologických názvů, tak i nutnost ujednotit používání zkratk světových stran či označení nadmořské výšky. V části obsah (str.2) je nutné číselně či jinak zdůraznit prioritu jednotlivých kapitol. Kapitola zabývající se geologickou problematikou zahrnuje dvě hlavní kapitoly – Podještědí a Terasový systém Ploučnice. Postrádá však geologickou mapu a zřetelnější vymezení jednotlivých částí. Kapitola zkoumané lokality shrnuje dosavadní výsledky zjištěné z literatury, objevují se tam však i vlastní autorovy poznatky, opakující se v kapitole valounové analýzy (viz str.13, 15 a 16). Následuje kapitola valounové analýzy, kde autor shrnuje vlastní výsledky formou tabulek a grafů vytvořených v excelu. Objevuje se zde zčásti i metodika práce, částečně znovu zmiňovaná v následující kapitole nazvané odběr vzorků. Navrhují obě kapitoly striktně oddělit a kapitolu s názvem odběr vzorků přesunout, jak je tomu zvykem, ještě před kapitolu s vlastními výsledky. V tabulkách na straně 19 autor používá vymezení za „ještědským hřbetem“ a „ještědský hřbet“, toto se ale neshoduje v rozdělení materiálu vymezeného na str. 14. a nemá v případě „za ještědským hřbetem“ zcela jasně vymezenou lokalizaci. Nutno vysvětlit a to v části, kde autor popisuje geologii lokalit či širšího okolí a jak již bylo zmíněno i přidat pro zpřehlednění geologickou mapku. V kapitole nazvané „vyhodnocení“ autor diskutuje původní předpoklady s výsledky analýz. Odmítá původní předpoklad, že směrem od čela ledovce klesá obsah nordického materiálu, právě naopak. Tento názor však valounové analýzy ani nepotvrzují ani nevyvracejí. Množství nordického materiálu tvoří 3% z celkem cca 270 valounů a rozdíly mezi jednotlivými lokalitami jsou tak naprosto neprůkazné. Autor si správně všimá závislosti kolísajícího obsahu místních hornin v závislosti na podloží, nicméně v diskuzi nesrovnává své domněnky s výsledky jiných autorů. Diskuze zabývající se nízkými obsahy nordického materiálu a tím i jejich velmi těžkou interpretací správně připisuje nedostatečnému výběru lokalit či odběru v rámci těžko přístupného profilu. Kapitola závěry shrnuje závěry z rešeršní problematiky, výsledky vlastních analýz a predikci budoucího výzkumu. Z této kapitoly nutno odstranit citace. Posledními dvěma kapitolami je poděkování a citovaná literatura. Nutno podotknout, že autor v některých případech zbytečně odkazuje na práce citované jinými autory. V případě stěžejních prací je nutné uvést a samozřejmě nastudovat původní práci.

Autor bakalářské práce prokázal jednak dostatečnou znalost glaciální problematiky ve studované oblasti, orientaci v metodice a schopnost samostatné práce. Struktura a stupeň

vypracování odpovídá požadavkům bakalářské práce a proto ji po výše navržených úpravách doporučuji k obhájení.

V Praze dne 29.8.2006



Mgr. Lenka Lisá, Ph.D.

GLÚ AV ČR, Rozvojová 269, Praha 6, Lysolaje