

OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci Kateřiny Šulcové: "Historický vývoj lužních lesů, aluviálních luk a vodních ploch ve středním Polabí"

Cílem předložené diplomové práce bylo podchycení historického vývoje a změn rozlohy lužních lesů, aluviálních luk a vodních ploch ve středním Polabí, a to v časovém horizontu od konce 18. století do současnosti. Stanovený cíl byl autorkou splněn a výsledkem je poměrně kvalitní diplomová práce, založená na analýze mapových podkladů ze čtyř různých časových období a aktuálních ortofotomap. Využity byly také výsledky autorčina vlastního terénního průzkumu. Při zpracování diplomové práce autorka prokázala schopnost práce s literaturou a především schopnost zpracování a následné analýzy mapových podkladů s využitím GIS.

Práce má logickou strukturu a obsahuje značné množství přehledných grafických výstupů. Některé pasáže jsou psány poměrně osobitým slohem, který může být místy vnímán jako mentorování a ventilování subjektivních názorů, ale podle mého názoru nesnižuje kvalitu celé práce, ani objektivitu získaných výsledků.

K předložené diplomové práci mám tyto připomínky:

- Zřejmě největším nedostatkem je záměna názvů Skupice a Netušil v kapitole 8. 1. a především u map č. 50 - 54. Lesní celek Netušil je zde chybně označen jako Skupice (Skupice je ve skutečnosti název slepého ramene Labe u Poděbrad, jehož poloha je správně zakreslena na mapě č. 18 na s. 42). Naopak názvem Netušil je v téže kapitole označován lužní les Hanín (mapy 55 - 59).
- Vymezené území se nekryje ani s územím Polabského regionu, ani s územím okresu Nymburk, jak je uvedeno na s. 4. Vymezené území je pouze součástí těchto územních celků.
- V textu je několik neúplných citací, tzn. že je uveden pouze jeden autor, přestože dané publikace mají autorů více; v seznamu literatury jsou tato díla citována správně (např. Brůna, 2002 na s. 52; Špryňar, 1997 na s. 80 aj.).
- Geoportal Cenia (uveden jako zdroj u map 2 - 8) není uveden v závěrečném seznamu literatury a Geolab UJEP (uveden jako zdroj u map 10, 12, 17, 21, 41, 51, 56, 78, 82 a 86) je uveden pod jiným názvem).
- Počet pravopisných a stylistických chyb je na únosné úrovni, některé překlepy však mohou být zavádějící (např. „klenec“ na s. 14, „síť v povodní“ na s. 24, „grofitóza“ na s. 33 a především záměna Karel IV. za Karla VI. na s. 41).
- Nepřesná a zavádějící jsou také některá stylistická vyjádření (např. „kulturní druhy lesů“ na s. 57, „druhá povodňová vlna přišla v roce 1750“ na s. 30 či „zúrodnování bučin a lesů“ na téže straně).
- Nejednotné a nevysvětlené je používání pojmů „nepůvodní druh“ a „cizorodý druh“. Bylo by vhodné používat v celé práci jednotně určitý termín pro druh z jiné geografické oblasti a určitý termín pro druhy středoevropské, ale stanovištně nepůvodní. Použité termíny by také měly být vysvětleny. Záměna těchto pojmů totiž vede k nepřesnostem („nepůvodní druhy *Picea abies* a *Pinus sylvestris*“ na s. 43).
- Je škoda, že chybí návaznost na některé dřívější práce, které byly při zpracování opomenuty (např. pro pískovny používá autorka své vlastní názvy, které se v některých případech velmi liší od názvů v dříve zveřejněných dílech, ale také od názvů běžně

užívaných místními obyvateli - např. Pískovna U Píst, pro kterou se vžil název Jezero u Sadské, pískovna U Kostomlátek, která leží u Doubravy a název Pískovna Doubrava je dokonce oficiálně užíván firmou, která zde písek těží.

- Tvzení, že „V 60. letech (myšleno 20. stol.) vznikaly první pískovny“ na s. 29 není pravdivé. Pískovny byly ve středním Polabí zakládány již mnohem dříve.
- Názvy rostlin a dřevin by měly být používány jednotně, nejlépe podle určité publikace (např. Kubát a kol. 2002), na mnoha místech by bylo vhodné uvést celé názvy (včetně druhových a latinských).
- V kapitole 6. 2. 3. by bylo vhodné uvést také vývoj v 19. a především 20. století (nebo odkázat na předchozí kapitoly, kde byl alespoň částečně popsán).
- Z estetického hlediska nepůsobí příliš dobře legenda bez vnitřních okrajů (s. 58, 61 - 65)
- U map 40 - 43 a 45 - 59 je užívána černá barva, která není v legendě vysvětlena.

I přes výše uvedené nedostatky **doporučuji** diplomovou práci Kateřiny Šulcové **k obhajobě**.

V Praze dne 1. června 2006



Mgr. Tomáš Matějček
oponent