

Oponentní posudek k diplomové práci

D. Trpkošová: Odtokové poměry v hydrogeologických prostředích s převládající puklinovou porositou: srovnání krystalinika a flyšové zóny.

1) Předložená práce splňuje všechny požadované formální náležitosti včetně čestného prohlášení studentky o samostatném vypracování diplomové práce.

2) Náplň práce odpovídá zadanému tématu. Tématické oblasti, kterými se tato práce zabývá, byly probrány s přiměřenou hloubkou a přesností. Rozsah diplomové práce je odpovídající. Vzhledem k tomu, že bylo zadáno regionálně i jinak velmi rozsáhlé téma, nemohlo být touto prací vyčerpáno.

3) Diplomová práce je logicky strukturovaná a obsahuje všechny nezbytné kapitoly. Již v Úvodu je stanoven široký rámec práce.

Další kapitola Rozsah a postup prací (v obsahu jen Postup prací) informuje o důkladné rešerši a dále je věnována základu celé práce – výběru vhodných povodí pomocí počítačového programu Arc View 3.2 a výčtu použitých vrstev GISu, které potvrzují rozsáhlost celé práce.

Čtvrtá kapitola Metodika je vhodně rozčleněna do tří částí. V první části se studentka podrobně věnuje metodám pro odhad základního odtoku s detailnějším vysvětlením Killeho metody. Na obr. 4.4 jsou zřejmě chybně popsány osy. V druhé části je popsán postup pro plošné zpracování srážek používaný i v našem ústavu, ve třetí části - a nejen zde - lze vidět, jak velmi dobře studentka zvládla práci v prostředí GIS. Pátá kapitola je stručným shrnutím dosavadních poznatků o územích. Zde je rovněž vidět veliký rozsah práce, neboť území bylo popsáno od fyzikálně-geografické charakteristiky přes klima, průtoky, geologii a hydrogeologii až po půdu.

Kapitola Provedené práce je těžištěm celé práce. Základní odtoky byly získány třemi metodami na desítkách povodí. Tabulka 6.7 potvrzuje obecně známé vyšší hodnoty základního odtoku získané Killeho metodou. Jinak jsou s Castanyho metodou dobře srovnatelné. To v tabulce 6.8 jsou hodnoty získané metodou Krásný – Kněžek ve srovnání s Killeho místy zcela odlišné např. 3880, místy až totožné např. 2990. V textu toto není příliš okomentováno. Zajímavé jsou vztahové grafy, zvláště vztahu nadmořské výšky a srážek a nadmořské výšky a základního odtoku. Další zajímavou částí práce je studie o vlivu půdního pokryvu shrnutá v tab. 6.10.

Závěrečné kapitoly Diskuse a Závěry a doporučení vyplývají logicky z celé práce.

4) Pokud mohu posoudit, v práci jsou citovány všechny převzaté a použité zdroje. Seznam literatury je reprezentativní a je proveden dle ČSN. Je uvedena i některá důležitá zahraniční literatura.

5) Mapky, grafy i tabulky jsou správně umístěny, očíslovány a popsány a vhodně doplňují text práce. Vzhledem k velké regionální rozsáhlosti bylo nutno použít často mapky ČR, z nichž některé jsou v daném měřítku méně čitelné (např. obr. 3.1 v přílohové části).

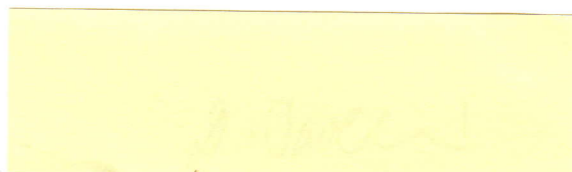
6) Práce je po formální stránce provedena pečlivě, bez gramatických chyb, s minimem překlepů. Text je přehledně rozčleněn, v celé práci se lze dobře orientovat. Celá je svázána klasickou pevnou vazbou.

7) Zásadním přínosem této práce je zjištění rozdílného chování křídových a terciálních flyšových hornin, ať už se to týká rozdílných odtokových nebo retenčních poměrů. Také objevné je zjištění podobnosti základního odtoku v křídových flyšových a krystalinických horninách. Tyto části by byly po menší úpravě a doplnění vhodné i k veřejné publikaci nebo prezentaci na některém odborném semináři. Mezi důležité části práce patří nepochybně i vliv druhu půdního pokryvu na infiltraci a v důsledku na základní odtok. K dalším zajímavým, byť negativním závěrům patří neprokázání vztahu mezi sklonem povodí a velikostí základního odtoku a mezi hustotou říční sítě a týmž.

8) Práci doporučuji přijmout. Za nezbytné považuji opravit graf - obr.4.4 str.18. Dále by bylo vhodné opravit několik chyb v anglickém a německém abstraktu a pár překlepů.

Celkově práci považuji za přínosnou a doporučuji ji ohodnotit **výborně**.

V Praze dne 20. září 2006.



Mgr. Dagmar Pavlíková