

## **OPONENTSKÝ POSUDEK**

**Magisterské práce Petr Šváb**

### **„Dopady suburbánního rozvoje na chráněnou krajinnou oblast Český kras“**

*Universita Karlova v Praze*

*Přírodovědecká fakulta UK Praha*

*katedra sociální geografie a regionálního rozvoje*

*2006*

Magisterská práce Petra Švába studuje vzájemný vztah dvou protikladných činitelů územního rozvoje v zázemí Prahy. Na jednu stranu se jedná o proces suburbanizace, který intenzivně zasahuje a proměňuje obce v zázemí Prahy. Na druhou stranu se jedná o ochranu životního prostředí, nebo obecněji o trvale udržitelný rozvoj obcí, jehož cílem je proces nové výstavby regulovat, tak aby byly omezeny jeho negativní důsledky.

Na příkladu 8 obcí ležících v CHKO Český kras autor zkoumá vliv probíhající suburbanizace na přírodní krajinu a mechanismy regulace nové výstavby. Mechanismy regulace zasazuje do kontextu celého stavebního procesu, jenž doplňuje rozborem současné praxe ve vybraných obcích. Autor se pomocí řízených rozhovorů snaží proniknout do „reálné politiky v malých obcích“ (s. 20). Práce představuje kvalitně zpracovanou sondu do konkrétního území. V některých případech však zůstává příliš na povrchu a nepouští se do hlubšího studia. Podobně jako některá sdělení zůstávají spíše na úrovni náznaků.

Úvod popisuje obsah a dílčí cíle práce a podává přehled výzkumných otázek, které však nejsou hlouběji rozpracovány. Autor neuvádí, proč si je pokládá a k čemu mu získané odpovědi poslouží a nediskutuje předpoklady ani očekávané výsledky práce. Hypotézy nejsou nezbytnou součástí magisterské práce a u některých témat je ani není možné dost dobře formulovat. Přesto si myslím, že důkladnější rozvedení předkládaných otázek by bylo vhodné.

Za hlavní zdroj informací využívá řízené rozhovory se starosty 8 vybraných obcí, které dále doplňuje dalšími rozhovory s představiteli CHKO a občanských sdružení. Dalším důležitým zdrojem podkladových informací jsou mapové výstupy zachycující změny zastavěného území obcí v CHKO Český kras z magisterské práce Bydžovské (2006), která byla obhájena na katedře aplikované geoinformatiky a kartografie. Mapové podklady terénním šetřením dále rozšiřuje a doplňuje o informace z územních plánů sledovaných obcí. Jedním z přínosů práce je propojení dosud nevyužívaných postupů sledování rozsahu zastavěného území s problematikou suburbanizace. Snaha o propojení výstupů magisterské práce z jiného studijního oboru a jejich další rozpracování není obvyklý postup a proto je nutné jej ocenit.

Největší přínos práce vidím v popisu možností a praxe regulace vzhledu, rozsahu a umístění nové zástavby. Zejména se jedná o kapitolu 4.1.1 Architektura s příklady nevhodného architektonického řešení staveb a část 5 Aktéři suburbánního rozvoje, kde je podrobně diskutován celý stavební proces, jeho legislativní rámec a reálná praxe v malých obcích.

Připojuji několik spíše technických připomínek:

- V metodické části (s. 17) jsou zmiňovány jednotlivé vybraná lokality, jejich výběr a odůvodnění výběru však autor provádí až v následující kapitole (s. 29).
- formulace první věty na stránce 36 nedává smysl
- na s. 46 a 47 se opakují věty „Příchozí obyvatelé tráví...“ , podobně jako na s. 58 a 59 „...jednotlivé aktéry v CHKO...“
- Pro oživení práce a dokreslení situace by bylo možné využít vybraných doslovných citací z rozhovorů. Například na s. 48 pro dokreslení vztahu mezi obcí a nově příchozími obyvateli.

Magisterská práce je psána stručně a srozumitelně. Na tomto místě však musím autorovi vytknout časté používání množného čísla (např. podíváme se, popíšeme, rozebereme, charakterizujeme). Grafická úprava je dobrá, zvláště kvalitní jsou grafy a mapové výstupy. Magisterskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 19.9. 2006



Mgr. Jakub Novák

Katedra sociální geografie a  
regionálního rozvoje