

## Posudek diplomové práce

*Název: Motivace k lezecké a horolezecké činnosti*

*Autor: Tereza Louková*

Diplomatka předložila práci v rozsahu 74 stran (včetně příloh), jejímž cílem bylo přispět k hlubšímu poznání motivace lezců a horolezců k provádění lezecké a horolezecké činnosti a zjištění případných rozdílů v motivaci mezi horolezeckými disciplínami. Výsledky studie byly srovnány s obdobným výzkumem ve Velké Británii.

Diplomová práce je rozdělena do 3 hlavních částí – obecná, teoretická a empirická část.

V obecné části autorka rozebírá především literaturu, ze které čerpala pro sepsání této práce a zdůvodňuje výběr problematiky motivace horolezců. Teoretická část diskutuje motivaci jako takovou, její vlastnosti, funkce, proces, dělení, činitele ovlivňující motivaci, apod.

V empirické části autorka dotázala 52 respondentů formou anketního šetření, aby zjistila, které vnitřní či vnější pohnutky vedou lezce a horolezce k provozování lezecké či horolezecké činnosti.

Celkově se domnívám, že práce je poměrně kvalitně zpracována po všech stránkách – formální, grafické, jazykové. Nevyskytují se zde téměř žádné formální či jazykové nedostatky. Minimální výskyt drobnějších chyb uvádím níže.

Autorka prokázala, že umí pracovat s literaturou, a to jak s českou tak zahraniční. Citovaných zdrojů je dostatečné množství.

Velké plus práce vidím ve srovnání výsledků s podobnou studií provedenou ve Velké Británii.

Moje největší připomínka se týká zobecnění výsledků studie. Předpokládám, že se jednalo o pilotní studii a očekávala bych, že tento fakt bude v práci více zdůrazněn, především pak v závěrech práce. Výsledky této studie nemohou být zobecněny na celou populaci lezců a horolezců, protože soubor nebyl reprezentativní a nebyl vybrán náhodným výběrem. Jednalo se o záměrný výběr a navíc respondenti byly převážně jen z jedné oblasti České republiky. Domnívám se, že by mělo být v závěrech zdůrazněno, že výsledky této studie se týkají jen vybraného souboru.

### Konkrétní připomínky:

**Abstrakt** – v anglickém názvu není na začátku určitý člen.

### **Kapitola I/2 Zdroje informací**

Tato kapitola předkládá značné množství publikací, ze kterých se čerpalo, což je v pořádku. Jednotlivé publikace jsou zde však představeny jen jako výčet s krátkou charakteristikou, očekávala bych trochu více strukturovanou rešerši.

str. 12 Možná by zde mohly být uvedeny ještě publikace Beyond Adventure (Mortlock, 199?), In Search of Adventure (Hunt, 1989).

str. 15, ř. 29

soustřeďují

str. 16

některé informace se opakují, byly již uvedeny v předchozí kapitole

str. 22

energičtější

str. 29

spojené

str. 33

effectance ???

U doslovných citací (uvedeny v uvozovkách) není uvedena stránka (např. str. 20, 24, 27, 32, atd.).

### **Kapitola III Empirická část**

Jak byla definována výzkumná otázka (výzkumný problém)? Úplně zde chybí.

### **Kapitola 3 Metody práce**

Pro větší přehlednost by bylo lepší rozdělit tuto kapitolu do podkapitol – zařazení výzkumu, metody sběru dat, metody analýzy dat, apod.

### **Kapitola 5**

Tabulka 1      Není 5-20 dnů a především 21-100 dnů moc velké rozmezí?

str. 51          Tvrzení nahoře na stránce mi přijde dost logické, pokud vezmeme v úvahu jen dostupnost jednotlivých lokalit.

Graf 11        Nebylo by lepší a logičtější dát vedle sebe stejné kategorie z obou výzkumů nebo aspoň do dalšího grafu či tabulky? (challenge- výzva, escape-únik)

### **Kapitola 6 Diskuse**

Diskuse by měla probíhat především s literaturou, která řeší podobný či stejný problém jako předkládaná studie. To mi zde trochu chybí. V diskusi se citována jen jedna studie (Lemmey a Storry, 2003).

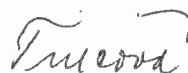
Odstavec na str. 68 v závěrech zase patří do diskuse.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč bylo srovnáváno s britským výzkumem pouze pět kategorií a ne všech osm?
2. Studovala autorka některé studie od slovinských autorů, kteří se zabývali osobnostním profilem horolezců (především alpinistů)?
3. V metodologické části (str. 41) autorka tvrdí, že výsledků bylo dosaženo zpracováním především kvalitativních otázek. Jak byla prováděna kvalitativní analýza?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, 7. 5. 2007



PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.