

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Richard Štěpánovský

Název práce: Možnosti rozvoje cestovního ruchu Jáchymovska – Analýza potenciálu lázeňských a jiných návštěvníků z Karlových Varů

Cíle práce:

Předložená diplomová práce se zabývá hodnocením předpokladů Jáchymovska pro rozvoj cestovního ruchu, přičemž hlavní cíl je zaměřen na analýzu možností využití potenciálu návštěvníků Karlových Varů. Cíle jsou v úvodu práce podrobně rozepsány do konkrétních otázek výzkumu. Autor zároveň uvádí některé obecnější hypotézy, zaměřené na potenciál návštěvníků Karlových Varů. Domnívám se, že cíle specifikované v úvodu byly na základě vlastního výzkumu a analýzy dalších zdrojů informací splněny.

Obsahové zpracování:

Diplomová práce R. Štěpánovského je strukturována do pěti základních částí. V diskusi se autor zabývá přístupy k hodnocení cestovního ruchu, kde správně vidí rozdíly v pojetí české a zahraniční literatury. Poměrně kriticky se diplomant staví ke stávajícím regionálním dokumentům ve vztahu k cestovnímu ruchu. Rozbor metodických přístupů pak vychází především ze zahraničních, resp. nejčastěji německojazyčných zdrojů. Teoretické přístupy jsou dále samostatně citovány v kapitole 2. Do této kapitoly autor zařadil i přehled metod výzkumu použitých ve vlastní práci. Použité metody kvalitativního výzkumu odpovídají možnostem efektivního zpracování zadaného tématu.

Kapitola 3 uvádí situační analýzu cestovního ruchu Jáchymovska. Celá situační analýza přitom zčásti čerpá z bakalářské práce autora. Velmi stručné je zhodnocení přírodních atraktivit, které jsou nejdůležitější v rámci primárních potenciálů cestovního ruchu regionu. Větší pozornost by si zasloužilo např. objektivní hodnocení podmínek pro sjezdové lyžování s předpokládaným rozvojovým potenciálem (Klínovec, Pernink). Autor dále argumentuje (s. 32), že lyžařský areál na Klínovci zčásti nepatří do území Jáchymovska vymezeného katastry obcí. Domnívám se ovšem, že je tím spíše možné zpochybnit vymezení zájmového území, než odůvodnit jeho vyloučení z výzkumu regionu cestovního ruchu, zvláště když autor v práci správně zdůrazňuje nutnost společného destinačního managementu. Diskutabilní je též představa, že až na výjimky obtížně přístupná rašeliště (PR) jsou potenciální atraktivitou cestovního ruchu. Sekundární a terciární potenciál oblasti autor většinou podrobuje oprávněné kritice, což se promítá i do závěru kapitoly ve formě SWOT analýzy. S jejími tezemi, podloženými informačními zdroji a vlastním hodnocením autora, lze vesměs souhlasit. Poněkud neobratné je vyjádření „zanedbaný stav primárních potenciálů cestovního ruchu“. Jak si autor představuje péči o vzhled krajiny (kromě sídel)? Poněkud křehkou silnou stránkou se jeví identifikace „regionálního tahouna“ v jediné, byť velmi aktivní osobě. Domnívám se, že roli „regionálního tahouna“ by měla mít stabilně zajištěná organizace, případně obecní samospráva, podnikatelský subjekt apod. Pokud by to byla pouze jediná osoba, pak se jedná spíše o hrozbu kolapsu, v případě osobních problémů apod.

Čtvrtá část diplomové práce publikuje a interpretuje výsledky vlastního výzkumu autora. Hlavní pozornost je přitom soustředěna na analýzu potenciálu lázeňských hostů Karlových Varů. Tato analýza byla provedena poměrně obsáhle a její výsledky lze jistě použít i mimo řešení problematiky rozvoje cestovního ruchu na Jáchymovsku. Výsledky jsou strukturovány do vhodných kategorií (např. podle jazykových skupin klientely), což umožňuje jejich efektivní interpretaci. Autor se dále zabýval analýzou potenciálu školní mládeže a podnikatelských subjektů jako účastníků cestovního ruchu. Stranou zůstává podrobnější hodnocení potenciálu dalších skupin, např. individuálních rekreatantů ze Saska nebo z regionů

ČR, bez vazby na pobyt v Karlových Varech. Většina návrhů na podporu rozvoje cestovního ruchu, uváděná autorem v kapitole 5 však vede k rozvoji podmínek pro veškerou potenciální klientelu. Navrhovaná opatření, částečně vycházející ze zahraničních zkušeností, využívají tradičních i moderních nástrojů podpory cestovního ruchu.

Formální úprava:

Po formální stránce lze hodnotit práci jako kvalitní. Poměrně rozsáhlý text zahrnuje 127 stran, přičemž jsou tvrzení dostatečně dokumentována jak odkazy na literaturu, tak grafickým doprovodem (4 obrázky, 23 grafů). V příloze pak autor publikuje osnovy pro řízené rozhovory, vzor dotazníku a stručné fotodokumentace k hodnocení regionu. Mezi jedinou formální výtku řadím dva gramatické prohřešky: „v duchu Northovi teorie“ (s. 89), „saský“ (s. 40 i jinde v textu).

Komentář hodnotitele:

Autor v práci prokazuje znalost regionu. Především v návrhové části práce vhodně uplatnil svoje zahraniční zkušenosti. V celé práci poněkud dominuje pozornost na návštěvníky Karlových Varů, zatímco pozice Jáchymova se těší jen menší pozornosti výzkumu, což odpovídá postavení obou lázní. Jak však autor správně uvádí v návrhové části, klíčem k řešení rozvoje cestovního ruchu Jáchymovska je situace v samotném Jáchymově. Bylo by z praktického hlediska možná vhodnější podrobněji analyzovat samotnou situaci v těchto „periferních“ lázních. Otázka zaměření výzkumu však byla částečně předurčena již zadáním práce. Celkově se domnívám, že autor předložil kvalitní studii, podloženou teoretickými znalostmi i schopnostmi vlastního výzkumu.

Otázky hodnotitele k obhajobě:

Otázky k obhajobě chápu pouze jako podněty do diskuse:

1. Jakým způsobem lze revitalizovat potenciál cestovního ruchu v Jáchymově? Je pro využití potenciálu klientely Karlových Varů výhodou nebo nevýhodou, že má Jáchymov lázeňský statut?
2. Může být pro ubytované návštěvníky na Jáchymovsku důležitým bodem nabídky možnost fakultativního výletu do Karlových Varů? Jak je tento stimul možné rozvíjet?

Závěrečné hodnocení:

Diplomant prokázal schopnost kvalifikovaného aplikovaného výzkumu v geografii cestovního ruchu. Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky bez zásadnějších výhrad. Diplomovou práci R. Štěpánovského proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou

V Plzni, 23. 5. 2006, RNDr. Jan Kópp, Ph.D.

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Richard Štěpánovský

*Název práce: **Možnosti rozvoje cestovního ruchu Jáchymovska – Analýza potenciálu lázeňských a jiných návštěvníků z Karlových Varů***

Závěrečné hodnocení:

Diplomant prokázal schopnost kvalifikovaného aplikovaného výzkumu v geografii cestovního ruchu. Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky bez zásadnějších výhrad. Diplomovou práci R. Štěpánovského proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

V Plzni, 23. 5. 2006, RNDr. Jan Kopp, Ph.D.