

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Eva Loskotová Datum: 14.5.2006
Autor: Lada Syrovátková	
Název práce: Mechorosty odkališť ČR na příkladu rudného odkaliště Měděnec	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) 1. Vyhledat v literatuře dosud známá fakta týkající se mechorostů na odkalištích 2. Provést bryologický průzkum rudného odkaliště Měděnec v Krušných horách	
Struktura (členění) práce: Práce má 20 stran a jednu stranu přílohy, je rozčleněna na dvě části – literární přehled se souhrnnými informacemi o odkalištích a na nich probíhající sukcesi a výsledky vlastního floristického průzkumu lokality Měděnec. Struktura práce je vyhovující.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Vzhledem k obecně málo studovanému tématu je literární excerpce zcela dostatečná. V seznamu literatury však chybí práce Anonymus 2002, Kovář 2004, Pohlová 1998 a on-line klíč mechorostů citované v textu, seznam doporučuji více sjednotit po formální stránce.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Práce obsahuje podrobnou diskusi nad areály a substrátovými nároky nalezených druhů, zabývá se i otázkou dalších ekologických charakteristik. Není zde srovnání s druhovým složením mechorostů v díle díle Palice et Soldán 2004, chybí zde zhodnocení druhů s ohledem na jejich stupeň ohrožení v ČR.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace dobrá. Grafika práce dobrá. Textová stránka dobrá, pouze některé věty působí nerozmysleně a neuspořádaně. Text se nevyhýbá klasickým problémům začátečníka jako je používání berliček, příliš dlouhých vět, trpný rod či duplikace informací. Jazykové vyjadřování dobré.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Oba cíle práce byly splněny. Autorka provedla excerpce všech dostupných literárních zdrojů včetně zahraniční literatury a našla na lokalitě Měděnec celkem 29 druhů mechorostů. Zvolená metodika je vyhovující. Bylo by vhodné zaměřit další výzkum i na studium širších ekologických charakteristik odkaliště. Práci doporučuji k přijetí.	

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky:

- Pozorněji citovat literaturu, celá část týkající se odkaliště Měděnec je bez jediného uvedeného zdroje!
- Diskuze by chtěla rozvinout, chybí zde srovnání obou částí práce - údajů z literatury a zjištěných výsledků.
- Text obsahuje množství drobných formálních chyb – jsou označeny v exempláři oponenta.
- Zcela chybí vegetační charakteristika odkaliště.
 - V tabulce druhů doporučuji psát místo přítomnosti či nepřítomnosti druhu na části odkaliště i jeho pokryvnost (celková pokryvnost může být u druhů z více částí odkaliště zavádějící).

Otázky pro autorku:

Zajímavý je nález druhů *Atrichum tenellum* a *Brachythecium mildeanum*, jsou do druhu již ne tak běžné v ČR, jak hodnotíte významnost této lokality?

V části o sukcesi na odkalištích píšete, že začíná stádiem vytrvalých trav a v následném odstavci píšete, že pokryv ruderárních rostlin je nahrazován travami. Můžete to přesněji vysvětlit? Které trávy dominují?

Srovnejte spektrum nalezených druhů se spektrem nalezeným na Chvaleticích a Bukovině.

Existují práce zabývající se biologickými krustami z polárních či pouštních oblastí z hlediska mechorostů? Pokud ano, liší se významně jejich bryoflóra?

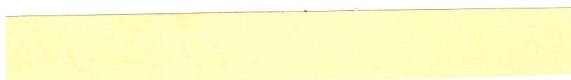
Jak byste srovnala zjištěnou diverzitu mechorostů a diverzitou cévnatých rostlin na Vámi zkoumané lokalitě?

Jak si vysvětlujete nález bazifilních druhů *Dicranella varia*, *Pellia endiviifolia* a *Preissia quadrata*?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.