

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Jedelský Datum: 10.5.2007
Autor: Pavla Spáčilová	
Název práce: Imunosupresivní a protizánětlivé účinky triterpenoidních sloučenin	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) 1. Provést literární rešerši protizánětlivých a imunosupresivních účinků triterpenoidů 2. Provést screeningové testy protizánětlivé aktivity u vybraných triterpenoidních derivátů a vyvodit vztahy mezi strukturou a účinností	
Struktura (členění) práce: Odpovídá členění diplomové práce	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? 71 citací, použitých ve správném kontextu. Nesprávně jsou v seznamu literatury uváděny citace kvalifikačních prací. Např. Spáčilová (2006).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Ano.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obecně je úroveň vynikající. Výhrady lze vznést k Tabulce 1, kde by bylo s výhodou, pokud by byly číselné hodnoty zarovnané na desetinnou čárku a zaokrouhleny tak, aby IC50 neuvádělo více desetinných míst, než odpovídá vypočítané směrodatné odchylce. Metody by měly být více rozepsány s ohledem na reprodukovatelnost.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce, jak jsou definovány v úvodní kapitole, byly naplněny. Práce je velmi kvalitní, představuje znamenitý základ budoucí DP.	

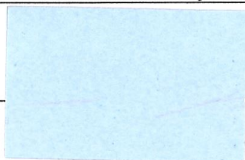
Otázky a připomínky oponenta:

V Tabulce 1 jsou uvedeny u některých sloučenin hodnoty (250 ± 0) $\mu\text{mol/l}$. V diskusi ani na jiných místech není uvedeno, zda se jedná o relevantní hodnotu či limit detekce.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnoťte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. Vladimír Holáň, DrSc.
	Datum: 14. 5. 2007
Autor: Pavla Spáčilová	
Název práce: Imunosupresivní a protizánětlivé účinky triterpenoidních sloučenin	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo provést literární rešerši účinků triterpenoidů a provést vlastní pilotní testy zaměřené na sledování účinků vybraných triterpenoidů na produkci NO buňkami linie myších makrofágů.	
Struktura (členění) práce: Práce je klasicky členěna na shrnutí současného stavu poznání ve sledované oblasti, popis vlastních experimentů, diskuzi získaných výsledků a na seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou relevantní a dostatečné. Všechny zdroje literárních údajů jsou řádně citovány.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Získané vlastní výsledky jsou adekvátně diskutovány	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce má dobrou, kvalitní úroveň.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka se seznámila s danou problematikou a provedla vlastní pilotní experimenty. Předložená práce splnila svůj účel a snaha autorky musí být kladně hodnocena.	

Otázky a připomínky oponenta:

K autorce mám následující dotazy resp. připomínky:

- v celé práci není uvedeno pracoviště, kde autorka prováděla své pokusy,
- centrifugace buněk se uvádí v g, ne v otáčkách,
- B10R nejsou myší makrofágy, ale myší makrofágová linie,
- provedené in vitro testy nebyly testy protizánětlivé aktivity vybraných triterpenoidních derivátů, ale testy účinku testovaných látek na produkci NO myší makrofágovou linií. Zánětlivá reakce je podstatně komplexnější proces.
- při popisu vlastních experimentů autorka uvádí, že buňky byly stimulovány s LPS a testovanými látkami a byl měřen NO a stanovována životnost buněk MTT testem. V tabulce je však uvedena produkce NO, výsledek MTT testu a výsledek MTT s lipopolysacharidem. Jaký je rozdíl mezi MTT a MTT s lipopolysacharidem?

Výše uvedené připomínky nesnižují kvalitu snažení autorky. Práce splnila účel: autorka se seznámila s literaturou ve sledované oblasti, ukázala dobrou orientaci ve světovém písemnictví a vlastními výsledky přispěla k výzkumu účinků triterpenoidních derivátů na produkci NO u myší makrofágové linie.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).