

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Kuthan Datum: 15.5.2006
Autor: Stanislava Svobodová	
Název práce: Autozomálně dominantní polycystická choroba ledvin a mutační analýza genu PKD1	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Práce shrnuje současný stav znalostí o autozomálně dominantní polycystické chorobě ledvin (ADPKD). Soustřeďuje se na geny PKD1 a PKD2, hrající majoritní úlohu při vývoji tohoto nejčastějšího dědičného onemocnění ledvin. Ve vlastní práci autorka provedla mutační analýzu genu PKD1 u 12 pacientů.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce má včetně obrázkové dokumentace 41 stran a je členěna do 11 kapitol. První část práce obsahuje detailní lineární rešerši o onemocnění ADPKD. Ve druhé části práce (kapitola 8) uvádí autorka výsledky vlastního výzkumu. Předposlední kapitola 9 obsahuje 12 vhodně vybraných obrázků doplňujících literární rešerši a dále 4 obrázky a 4 tabulky doplňující experimentální část práce. Závěrečnou kapitolu tvoří bohatý seznam citované literatury (čítající více než 70 odkazů).</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO	
<p>Autorka se zhostila nelehkého úkolu vybrat vhodné prameny z řádově stovek až tisíců prací zabývajících se geny PKD a onemocněním ADPKD. I přes tuto obtíž ukázala autorka dobrou orientaci v literatuře a tak je výběr zdrojů velmi zdařilý. Přibližně polovinu pramenů tvoří recentní práce z let 2004 a 2005.</p>	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
<p>Výzkumem onemocnění ADPKD se momentálně zabývá mnoho světových laboratoří, takže téma je velmi aktuální. O to více potěší, že autorka získala kromě výsledků již popsanych v literatuře i dosud nepopsanou mutaci resp. polymorfismus. Výsledky jsou dostatečně diskutovány a po ověření na kontrolním souboru zdravých osob publikovatelné v odborném časopise.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Po formální stránce je práce zdařilá, s hojnou obrazovou dokumentací. Autorka se vyhnula technickým problémům zařazením obrázků do samostatné kapitoly, což však trochu snižuje přehlednost práce.</p>	

Ačkoli jsem velice ocenil množství a kvalitu citovaných zdrojů, mám menší výhrady k poněkud "spartánskému" formátu citací v textu.

Čtivost práce a jazyk český poněkud první ošklivé doslovné překlady a převzatá slova (např. na str. 6: pro fosforylaci c-src a fokál adhezní kinázou; str. 7: je esenciální pro transport látek mezi matkou a fetem; str. 9: které zprostředkovávají buňka-matrix adhezi atd.). Toto jsou však chyby přiměřené "věku" autorky, takže budu rád pokud bude tyto výtky autorka vnímat spíše jako námět do budoucna než jako kritiku.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově hodnotím předkládanou bakalářskou práci Stanislavy Svobodové jako výbornou a domnívám se, že je vhodným základem pro diplomovou práci i další experimentální činnost.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Jak jste stanovila parametry PCR (teplota, koncentrace Mg^{2+} , DMSO) pro jednotlivé exony? (optimalizace na vašem pracovišti či údaje z literatury?)
2. Podle čeho byly navrženy GC-clamp úseky primerů?
3. Jak jsou v současnosti "léčeni" pacienti s ADPKD? Jak mohou pomoci informace o polycystinu-1 pro potenciální terapii?

Formální připomínky:

Domnívám se, že termín *cílie* je vhodnější v česky psaných textech nahradit slovem brva či řasinka.

V kapitole 6 se několikrát vyskytuje termín cytogeneze. Je správná moje domněnka, že autorka myslela spíše cystogenezi?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.