



UNIVERZITA KARLOVA v Praze  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra fyzické geografie a geoeekologie  
CHARLES UNIVERSITY in Prague  
Faculty of Science  
Department of Physical Geography and Geocology  
128 43 Praha 2, Albertov 6  
tel.: +420-22195 1366 fax:+420-22195 1367  
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz  
<http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr>

## Oponentní posudek

bakalářské práce Zuzany Rettichové s názvem „Srážko-odtokové vztahy povodí horní Lužnice“

Zpracoval Michal Jeníček, PŘF UK

---

Předložená bakalářská práce se ve své hlavní části zabývá analýzou srážko-odtokových vztahů pomocí statistických metod jednoduchých a podvojných součtových čar na povodí horní Lužnice po závěrový profil Pilař.

Bakalářská práce má celkem 62 stran a je členěna do devíti kapitol.

Po úvodní kapitole, kde autorka vymezuje hlavní cíle práce, je uveden přehled metod použitých pro analýzu antropogenního ovlivnění odtokového režimu. V další kapitole jsou velmi přehledně a věcně charakterizovány jednotlivé fyzicko-geografické sféry – geologie, geomorfologie, klima, pedologie, biogeografická charakteristika a ochrana přírody. Ve čtvrté kapitole je stručně charakterizována klasifikace vertikálních a horizontálních srážek, v páté pak výrazně podrobněji odtok, jeho geneze a charakteristika jednotlivých složek. Fyzicko-geografické a antropogenní faktory, které ho ovlivňují jsou náplní šesté kapitoly.

Vlastní statistické analýze časových řad srážek a odtoku metodou součtových čar se věnuje sedmá kapitola. Byly analyzovány průtoky a srážky na 7 stanicích na české i rakouské části povodí horní Lužnice od roku 1986 do roku 2004. Práce je zakončena nerozsáhlou diskuzí dosažených výsledků.

Práce je logicky členěna a dobře srozumitelná. Jednotlivé kapitoly jsou doplněny mapami, které byly zpracovány pomocí nástrojů GIS.

K práci mám několik otázek a připomínek jak odborného, tak formálního charakteru, případně námětů k diskuzi.

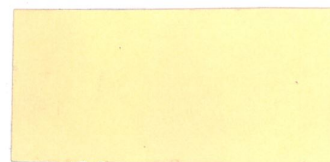
- Jako nejzásadnější negativum práce vidím, podle mého názoru, v nedostatečné interpretaci výsledných analýz. Je pravda, že jednoduché i podvojně řady nevykazují zásadní odchylky od „průměrného“ stavu, což je pravděpodobně dáno přírodním charakterem zkoumaného povodí. Přesto bych očekával hlubší zamyšlení nad možnými změnami v povodí a jejich promítnutí v odtoku. Stejně tak bych uvítal zhodnocení kladů i záporů použitých metod.
- Tendence zvýšených průtoků kolem roku 2001 do roku 2004 je evidentní u všech zkoumaných profilů, což autorka odůvodňuje rozdílností datových podkladů. Může existovat i jiné vysvětlení?

- Jakým způsobem byly doplněny chybějící hodnoty v časových řadách a proč nebyla použita metoda korelace sousedních stanic?
- Na charakteristiku teplot v povodí využívá autorka 36 let starou klasifikaci podle Quitta. Musím upozornit, že existuje i klasifikace novější. Podle mého názoru by zde ale bylo nevhodnější, tak jak tomu je u srážek, zpracování časových řad ze stanic uvnitř nebo v blízkosti povodí.
- Str. 25 – „povětrnostní podmínky“ nejsou totéž co popisované proudění větru.
- V kapitole o půdách používá autorka zastaralou klasifikaci půdních typů. Navzdory názvu podkapitoly „Pedologie“, zabývá se autorka pouze pedogeografií, tedy dílčí disciplínou pedologie.
- Za největší formální nedostatek pokládám místy nepřesné citace. Pokud zní zkrácená citace např. Láznicka in Demek, 1965 (v práci na straně 18), měla by v souhrnu literatury odpovídat způsobu zápisu citace kapitoly v knize (pravděpodobně tento případ) nebo článku ve sborníku (pokud se nejedná o citaci primárního zdroje, neměla by být vůbec uvedena). Přesná pravidla platí také pro citace internetových zdrojů. Např. v práci uvedený Žitovník, 2004 by kromě správného formálního zápisu měl být uveden v hlavním seznamu, nikoliv v datových a internetových zdrojích. Zde odkazují na obecně používaná pravidla citací v geografických pracích a především na normu ČSN ISO 690 a její výklad dostupný mimo jiné na internetových stránkách katedry. Nepřesností je v práci bohužel ještě několik.

Přes uvedené připomínky je bakalářská práce Zuzany Rettichové kvalitně zpracována a odpovídá nárokům na tento typ prací. Autorka prokázala, že je schopna analyzovat a interpretovat veškeré dostupné materiály a data.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „**velmi dobrá**“.

V Praze dne 7.9.2007



Michal Jeníček