Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Palečková
	Datum: 4. 9. 2007

Autor: Sabina Radvanová

Název práce: Ověřování biologických poznatků - srovnání mezinárodních výzkumů TIMSS a PISA

☒ Práce je literární rešerší. ☐ Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo formou rešerše popsat mezinárodní vzdělávací výzkumy TIMSS a PISA včetně charakteristiky přírodovědných testových úloh, které oba výzkumy využívají, a prezentovat výsledky výzkumů. Jedním z dílčích cílů též bylo seznámit čtenáře s odbornými zahraničními názory na výzkumy a jejich výsledky.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce je dobrá, její jednotlivé kapitoly jsou přehledně řazeny a členěny.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou více než dostatečné a v práci jsou správně citovány, autorka z nich použila relevantní údaje.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Zvolené téma je přiměřeně diskutováno. Velmi zajímavou součástí práce je kapitola obsahující názory zahraničních odborníků na oba výzkumy a jejich výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce lze hodnotit kladně. Úprava dokumentu (grafika, obrazová dokumentace) je velmi dobrá, jazyk je kultivovaný.
Práce splňuje všechny předepsané formální požadavky.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Tuto práci lze hodnotit kladně, její úroveň je velmi dobrá. Cíle, které si autorka stanovila, jsou v práci splněny. Struktura práce je přehledná a její formální úroveň výborná. Uvedené zdroje jsou v práci dostatečně citovány.

Přístup autorky k práci je zodpovědný a kreativní. Kapitola obsahující názory zahraničních odborníků na oba výzkumy a jejich výsledky je velmi přínosná a českému čtenáři zprostředkovává další poznatky a názory ze zahraničí.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínka 1: Na str. 9 jsou vyjmenovány tři oblasti, do kterých jsou rozděleny úlohy TIMSS: prokazování znalostí, používání znalostí, uvažování (v originále factual knowledge, conceptual understanding, reasoning and analysis) bez dalšího komentáře – jedná se však o velmi důležitý aspekt výzkumu TIMSS, kterým je klasifikace úloh podle typu využívaných kompetencí – to mohlo být zdůrazněno a dáno do souvislosti s klasifikací úloh PISA (viz. str. 21)

Připomínka 2: V závěru na str. 36 je uvedeno, že ve výzkumu TIMSS byly zastoupeny především uzavřené úlohy (přibližně tři čtvrtiny úloh) a ve výzkumu PISA především úlohy otevřené. Ve výzkumu PISA však zastoupení otevřených úloh nepřevažuje. Například v testu přírodovědné gramotnosti PISA 2006 představovaly otevřené úlohy jednu třetinu a uzavřené úlohy dvě třetiny úloh.

Otázka 1: V čem se podle Vás zejména liší testové úlohy výzkumu TIMSS a PISA?

Otázka 2: Uvedla jste některé názory zahraničních odborníků na výsledky výzkumů TIMSS a PISA a některé dopady těchto výsledků (USA, Austrálie, Německo, Finsko). Jaká doporučení byste na základě výsledků obou výzkumů formulovala pro náš školský systém?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnoťte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.