

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Lenka Libusová, Ph.D. Datum: 11.5.2006
Autor: Michaela Rothová	
Název práce: Proliferace a migrace buněk v zubním vývoji	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout literární údaje, které se týkají dělení a migrace buněk během časného vývoje zubu včetně stručného přehledu signálních molekul, které se těchto dějů účastní.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardním způsobem. Některé kapitoly nemají zcela výstižný název. Např. kapitola 5.7 Homeobox pojednává ve skutečnosti především o úloze homeotických genů při formování čelistí.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je obsaženo úctyhodných cca 90 citací včetně učebnic a monografií, většina relevantní k dané problematice. ALE: v seznamu použité literatury není dodržen jednotný formát citací jmen autorů ani časopisů (iniciály s tečkami i bez, příp. dokonce plné znění jmen, podobná nejednotnost panuje i v názvech časopisů).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Pozitivně hodnotím uvádění nesrovnalostí v literatuře, které vyplývá z porovnání článků různých autorů či popis alternativních hypotéz odlišných od hlavního názorového proudu. Některé kapitoly práce jsou zbytečně všeobecné, na úrovni běžně používaných učebnic (kap. 4.1 Buněčný cyklus, kap. 6 Obecné mechanismy migrace).	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce působí úpravně, jen odsazení odstavců na mnoha místech chybí (str. 3, 6, 10, 15, 18 atd.). Obrázky č. 4 a 10 jsou příliš malé a nečitelné. Autorka směšuje staré a nové pravopisné formy slov (meiosa, organismy, proteasom, ALE kináza, izoforma, frontonazální), opakovaně používá nepřipustnou variantu slova apoptoza (správně apoptóza, příp. apoptosa). V práci se vyskytuje množství neobratných překladů z angličtiny (např. str. 9 Buňky by utekly apoptotickému osudu), jsou zbytečně používány cizí výrazy (cervical loops, vestigiální orgán, malleus, atd.).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Vytyčené cíle práce byly splněny, zvláště bych vyzdvihla kap. 5, která podává náročný přehled hlavních růstových faktorů a signálních molekul v embryonálním vývoji zubů. Práce by si však zasloužila větší péči po jazykové stránce. Zejména snížení počtu anglikanismů by přispělo k větší čtivosti bakalářské práce. Velmi jsem postrádala kapitolku seznam zkratk, neboť v textu je jich používáno obrovské množství a ačkoliv je většina z nich někde jedenkrát vysvětlena, celková orientace v textu je bez seznamu zkratk obtížná.	

Otázky a připomínky oponenta:

Zmiňujete (str. 17), že proteiny z rodiny fibroblast growth factors nebyly identifikovány u jednobuněčných organizmů. Proč myslíte, že tomu tak je?

V souvislosti s mutací ektodysplasinu A u Tabby myši jste použila termínu „hypohidrotický“. Víte, co tento termín znamená?

Mohla byste, prosím, konkretizovat kap. 9 (Výhledy do budoucna)? Kterými otázkami z oblasti proliferace a migrace buněk během vývoje zubu se budete ve své diplomové práci zabývat? Jaké konkrétní metody k jejich zodpovězení hodláte použít? Expresi kterých adhezivních molekul budete v zubním mezenchymu mapovat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá, Viničná 7, 128 44 Praha 2).