

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Tereza Tlapáková, Ph.D. Datum: 6.9.2007
--	---

Autor: Žaneta Růžičková

Název práce: Stimulace lokální imunity ženy spermiemi nesoucími antispermatozoální autoprotilátky.

Práce je literární rešerší.  Práce obsahuje vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem bakalářské práce je popis mechanismu vzniku anti-spermatozoálních protilátek (ASA) u lidí a jejich vliv na proces fertilizace. Dále také vliv ASA navázaných na spermiích na lokální imunitu ženy, možnosti léčby a možnost využití těchto protilátek v oblasti imunologické antikoncepce.

### Struktura (členění) práce:

Po stručném úvodu shrnujícím příčiny sterility lidské populace následuje vlastní literární rešerše. V první části práce se autorka nejprve zabývá vlivem autoimunitních procesů na sterilitu mužů, složením ejakulátu a základními vyšetřovacími technikami fertility mužů. Zde jsou také uvedeny hodnoty normálního spermogramu a nomenklatura parametrů ejakulátu dle Světové zdravotnické organizace (WHO). V dalších kapitolách se autorka věnuje historii zkoumání protilátek proti spermiím s výčtem jejich jednotlivých typů a možnosti detekce těchto protilátek u lidí včetně detailnějšího vysvětlení dvou zřejmě nejpoužívanějších testů. Druhá část práce je zaměřena na roli protilátek proti spermiím u žen, stavbu děložního hrdla, složení hlenu děložního hrdla v době ovulace a na typy testů, které se používají ke zjištění přítomnosti protilátek proti spermiím při vyšetření ovulačního hlenu. V další, poměrně obsáhlé kapitole autorka rozebírá studii provedenou v roce 2004 v Ústavu pro péči o matku a dítě Podolí včetně dosažených a publikovaných výsledků. Závěrečné kapitoly jsou věnovány možnostmi léčby imunitně podmíněné neplodnosti a použití těchto protilátek v oblasti imunologické antikoncepce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje jsou citovány adekvátně. Výhradu mám k popisům obrázků a tabulek, u kterých chybí citace, ze kterých byly převzaty. Podobně v textu schází číselné odkazy na obrázky, tabulky a grafy. Údaje použité z literárních zdrojů jsou relevantní. Autorka čerpala ze zahraničních odborných článků a z části také z článků českých lékařských časopisů. Jako nevhodné se mi jeví čerpat a citovat informace z učebnice (viz. citace č.8).

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Vzhledem k tomu, že bakalářská práce neobsahuje vlastními výsledky autorky a je pouze literární rešerší, je zvolené téma diskutováno adekvátně.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň bakalářské práce hodnotím jako dobrou. Text je celkem čtivý a logicky uspořádaný. Jazyková úroveň je dobrá, překlepů je zde minimum.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka splnila cíle kladené na bakalářskou práci. Práce je srozumitelná a přes drobné formální nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Na str. 17 uvádíte, že cílem protilátek jsou různé antigenní znaky na spermích a že jich bylo popsáno i několik desítek na různých částech spermie. V textu neuvádíte žádný příklad. O jaké antigenní znaky se tedy jedná ?

Na str. 18 uvádíte, že nejčastějším typem protilátek proti spermím v české populaci jsou spermaglutinační (typ shlukující spermie hlavičku k hlavičce). Naproti tomu spermimobilizační protilátky převládají u mužů v Japonsku, Číně a Malajsii. Jak si to vysvětlujete ?

Uvádíte, že specifické ASA mohou inhibovat vývoj embrya. V jaké fázi embryonálního vývoje k tomu dochází ?

Na str. 19 uvádíte, že při testování hypotézy o vztahu mezi patologií spermí a zvýšenou humorální a buněčnou antispermatickou imunitou u mužů z infertilních párů, autoři použili vlastní modifikaci migračního-inhibičního testu. Otázka zní jací autoři (pokud se jedná o autory publikace č. 16, tak by měla být podle mne citována dříve než na konci odstavce) a v čem spočívala ta vlastní modifikace testu ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.