

Oponentský posudek bakalářské práce Zuzany Seidlové
Dostupnost stavebních surovin v okolí velkých aglomerací

Bakalářská práce Zuzany Seidlové má 24 číslovaných stran a je doplněna obrázky a tabulkami. Je vhodně a přehledně členěna a má požadovanou grafickou úpravu. Zpracování práce dokládá, že autorka k dílu přikročila pečlivě a věnovala mu značné množství času. Prostudovala nejen slušný objem publikované literatury, ale pracovala i s manuskripty archivovanými v Geofondu a vlastními materiály těžebních organizací a těžebny, které v práci popisuje, také navštívila. Výsledkem její práce je hodnotná práce, která přináší zajímavé informace a pohledy na některé aspekty těžební činnosti. Ke cti práce také patří, že autorka jen nekupí informace, ale také o nich uvažuje.

Přes četné klady ovšem práce trpí některými nedostatky, které většinou první práce provázejí. Některé prohršky proti stylistice (ale také proti pravopisu) jsem vyznačil přímo v textu, zde uvádím několik poznámek:

- s. 5 – Stavební surovinou se rozumí hornina vhodných fyzikálních, chemických, technologických a elastických vlastností, která byla člověkem vědomě vytěžena z přirozeného prostředí a ... použita... - proč jsou elastické vlastnosti zvlášť?
- s. 5 – Drcením vznikají šterky, které se používají k výrobě cementů – správně asi betonů.
- s. 5 – Věta „stavební kámen tvoří všechny pevné magmatické sedimentární i metamorfní horniny...“ vlastně znamená že všechny horniny se skládají ze stavebního kamene – sloveso tvořit je zde použito dost nevhodně.
- s. 5 – Hlavní složkou tohoto drobného kameniva je křemen, ale také ostatní minerály jsou hojně zastoupeny (vápenec, bazalt)... - to jsou horniny.
- s. 6 – Proč jsou karbonáty s vyšším podílem jílové složky vhodné pro výrobu vápna, zatímco suroviny s vyšším podílem nekarbonátové složky pro výrobu cementu? Jaký je rozdíl mezi jílovou a nekarbonátovou složkou? Zvláště když suroviny pro výrobu stavebních pojiv jsou definovány jako karbonátové horniny s různým podílem jílu.
- s. 7 – Jak se z hlediska technologie zpracování liší stavební kámen od čediče?
- s. 11 – Běžně však byly lomy zakládány v co nejbližší vzdálenosti od staveb... Z hlediska češtiny by to chtělo zaměřit se buď na blízkost nebo vzdálenost a té přiřadit přiměřené přídavné jméno (největší, nejmenší, nejkratší apod.).
- s. 15 – správně souvrství davelské místo havelské
- s. 17 – ...kosořské vápence, které jsou krystalické stáří spodního devonu... - to je snad až příliš krystalický obrat
- s. 17 – Zkratku POPD je třeba vysvětlit.
- s. 18 – Varietní řešení patří spíše do varieté.
- s. 19 - ... pokládají za zjevně nevýhodnou... kdo pokládá?
- s. 19 – předposlední odstavec – Opravdu mi z toho nevyplývá, co že je to vlastně srovnatelné, byť i ve všech možných případech.
- s. 20 – felonie = 1. porušení manských závazků, lenní věrnosti; 2. zř. zrada vůbec... no třeba to s těmi odpady nějak souvisí ☺
- s. 20 – varianty s omezeným použitím pneumatických kladiv, o jejichž použití se neuvažuje jsou mi krajně podezřelé ☺
- s. 21 – Je velký počet menších lomů v blízkosti lokalit, kde se materiál používal, skutečně dokladem nižšího povědomí o negativním vlivu těžby na životní prostředí?
- s. 21 – Formulace bodu 2 by mohla vyděsit i značně otrlého čtenáře.

Pramen Surovinové zdroje České republiky (2000), z něhož jsou čerpány údaje pro tabulky, je třeba také plně ocitovat v soupisu použité literatury. Totéž platí pro Dokumentaci životního prostředí, lom Zbraslav (1999) a další.


Nevhodné střídání minulého a přítomného (s. 12) je matoucí. Přítomný čas navozuje představu, že se jedná o současný stav, zatímco je míněn stav v době vzniku citovaných pramenů.

Přestože prokázala posluchačka schopnost pracovat s literaturou, nevyhnula se někdy poněkud nekritickému přebírání pramenů (viz např. poznámky ke str. 5 nebo 7). Jindy se v textu diskutují různá předkládaná oznámení, záměry apod. (např. str. 17), přičemž není úplně jasné, o jaký materiál se jedná.

A v poslední řadě si myslím, že název tak úplně nevystihuje obsah. Očekával bych přece jen něco trochu obecnějšího, než zaměření pouze na Prahu, ovšem uznávám, že by to bylo přece jenom moc. (Ale mohlo by se to třeba doplnit ... na příkladu Prahy.) Nicméně slovo dostupnost ve mně vyvolává touhu po nějaké bližší logistice a tak...

Uvedené připomínky jsou ovšem víceméně formálního rázu a nikterak nesnižují hodnotu práce, kterou tímto doporučuji k obhajobě.

V Praze, 10. 9. 2007



RNDr. Dobroslav Matějka, CSc.