



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta : Petr Bárta
Téma práce : Trestní odpovědnost za porušení povinnosti péče řádného hospodáře
Rozsah práce: 83 stran textu
Datum odevzdání práce: 8. 1. 2018 (tištěná podoba), 7. 1. 2018 (elektronická podoba)
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Otázka trestní odpovědnosti za porušení péče řádného hospodáře je aktuálním tématem v trestněprávní teorii i praxi, a to zejména s ohledem na zvyšující se orientaci orgánů činných v trestním řízení na hospodářskou kriminalitu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva hmotného jakož i mimotrestní právní úpravy vztahující se k otázce péče řádného hospodáře;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje ještě dostatečné zpracování tématu, kdy níže uvedené nedostatky práci podstatněji zatěžují, ale jsou částečně kompenzovány poměrně (až na výjimky – viz výše) kvalitním zpracováním zbylých částí.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl *pokrýt jednotlivé části péče řádného hospodáře a popsat její jednotlivé složky spolu s povinnostmi s nimi spjatými a rovněž zmínit i nově zakotvený institut podnikatelského úsudku, zmínit důsledky, které plynou z porušení povinnosti, a to zejména trestněprávními důsledky spojenými s porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.* Tento cíl se mu v zásadě podařilo splnit.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomant využil možnosti konzultací. Autor místy bez potřebné citace uvádí originální myšlenky jiných autorů (zejm. s. 63-66), čehož by se měl i v rámci kvalifikační práce vystríhat, nicméně tyto autory zcela nezaměluje, ale alespoň je uvádí v celkovém přehledu literatury.
- **logická stavba práce** – Jedná se ve svém celku o zdařilé zpracování tématu, nicméně s několika závažnějšími nedostatky (viz výše i níže). Po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Po nezbytném úvodu se práce podrobně zabývá

definicí obchodní společnosti, přičemž zvláštní pozornost věnuje pojmu kapitálové společnosti. Dále autor rozebírá z hlediska mimotrestní právní úpravy povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a její jednotlivé složky. Následuje část práce věnovaná trestní odpovědnosti v případě porušení péče řádného hospodáře. V této části práce se autor správně podrobně zabývá otázkami zavinění z hlediska vynaložení péče řádného hospodáře. V poslední části práce se autor věnuje vybraným trestným činům, konkrétně trestnému činu zpronevěry, porušení povinnosti při správě cizího majetku, způsobení úpadku, zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění a nakonec zneužití informace a postavení v obchodním styku. Byť by standardně bylo na místě ocenit zpracování tématu, např. že se autor nevyhýbal ani obtížným a naukou v kontextu tématu práce nepřiliš popsaným otázkám právního omylu, nelze přehlédnout, že autor v této (třetí) části práce nečinil v zásadě žádnou vlastní rešerši jím řešených problémů, ale vycházel z jiných kvalifikačních prací, jejichž zdroje a výsledky analýz mnohdy nekriticky přebíral. To se odráží jak ve vztahu k použité literatuře, tak i judikatuře (když např. autor nepracuje s relevantním judikaturním vývojem po únoru 2016). Přes výše uvedené lze ocenit šíři zpracování tématu a snahu autora téma postihnout komplexně.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – Citace literatury jsou s výhradou výše uvedeného excesu standardní. Slabinou práce je úplná absence cizojazyčné literatury, což souvisí s absencí jakékoli komparace se zahraniční úpravou.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – Jak již bylo řečeno výše, autor téma většinou analyzuje do odpovídající hloubky, v některých částech práce se však zcela spoléhá na analýzu jiných autorů a nepracuje tak ani s originálními prameny. V částech práce, které zjevně nejsou zpracovávány podle předlohy, se pak autor místy drží na povrchu problematiky, např. v podkapitole 3.1 věnující se subsidiaritě trestní represe zcela pomíjí zásadní stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2012. Na druhou stranu oceňuji analýzu mimotrestní právní úpravy a nauky ohledně péče řádného hospodáře.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky)** - Text je přehledný, bez příloh či jiných doplňků.
- **jazyková a stylistická úroveň** – Vyhovující, prostá zjevných gramatických chyb a překlepů.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 3 (dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Pokud v rámci trestního stíhání spočívajícího v obvinění z porušení péče řádného hospodáře by bylo prokázáno, že obviněný jednal s náležitou opatrností, která odpovídá péči řádného hospodáře, považoval byste za naplněnou objektivní stránku trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 TZ anebo byste tuto skutečnost zohlednil pouze v rámci subjektivní stránky trestného činu?
- Lze uvažovat u hospodářských trestných činů o uplatnění subsidiarity trestní represe v případě naplnění kvalifikované skutkové podstaty?

V Praze dne 22. ledna 2018

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce