



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

**Téma práce :** Trestní odpovědnost za porušení povinnosti péče řádného hospodáře  
**Autor :** Petr Bárta  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent :** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 83 strany vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 7.12.2017, následně nahrána nová verze dne 7.1.2018

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce je bezpochyby aktuální, zvláště při uvědomění si dvou skutečností, a to že není v literatuře, až na výjimky, hojně zpracované, a že je kriminalizací rozhodování v souvislosti se správou cizího majetku, kdy lze hovořit o porušení péče řádného hospodáře, věnována ze strany orgánů činných v trestním řízení zvýšená pozornost.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – vzhledem k interdisciplinaritě tématu byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, občanského práva a obchodního práva, v tomto ohledu zejména práva obchodních korporací,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal standardní množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky, komparativní metoda se neobjevuje vůbec).

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce – za cíl práce si diplomant stanovil „pokrýt jednotlivé části péče řádného hospodáře a popsat její jednotlivé složky spolu s povinnostmi s nimi spjatými a rovněž zmínit i nově zakotvený institut podnikatelského úsudku, zmínit důsledky, které plynou z porušení povinnosti, a to zejména trestněprávními důsledky spojenými s porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.“. Při zhodnocení věcné stránky práce lze pak tento cíl považovat za splněný. Následuje třetí kapitola zabývající se trestněprávními důsledky porušení péče řádného hospodáře – tuto lze považovat za meritum práce, kdy se autor věnuje zejména jak otázkami zavinění, tak okolnostmi vylučujícími protiprávnost. Je otázkou, zdali by „omylu“ neměla být věnována zvláštní kapitola. V kapitole čtvrté se autor zabývá vybranými trestnými činy, které s problematikou souvisejí se zaměřením na trestné

činy podle § 220 a § 221 trestního zákoníku. Poslední kapitolou předkládané diplomové práce je závěr.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – diplomant v nadstandardním pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů vzhledem k tématu práce je dostatečný, zahraniční literatura však bohužel obsažena není. Diplomant správně neopomenul judikaturu, která se k tématu vztahuje, a to zejména rozhodnutími Nejvyššího soudu, jak civilními, tak trestními.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
- jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi dobrou jazykovou úroveň.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je vhodným zpracováním zvoleného tématu. Lze ocenit širší témat, kterými se diplomant v přiměřeném rozsahu kvalifikační práce věnoval. Bohužel, jak již bylo uvedeno, se nevěnoval úpravě v jiném evropském státě a ani nevyužil cizojazyčnou literaturu. Za přínosné lze považovat informace stran srovnání staré a nové právní úpravy.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Dopady delegace obchodního vedení společnosti na odborníka ve vztahu k porušení povinnosti při správě cizího majetku.*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (dobře)**

V Praze dne 16. ledna 2018

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**