

## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: **Jan Procházka**

Téma: **Analýza atraktivit metropolitních areálů pro zahraniční investory**

Vysoká škola: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Csank

Rok: 2007

Bakalářská práce Jana Procházky je věnována stále velmi atraktivnímu tématu přímých zahraničních investic v Česku. Z hlediska rozsahu – celkem 43 stran, z čehož 39 stran tvoří vlastní text – odpovídá práce požadavkům na bakalářskou práci. Práce je dobře rozvržena, její struktura je v celku logická. Seznam literatury obsahuje jak české, tak zahraniční práce týkající se dané problematiky a jeho rozsah odpovídá stupni dané práce.

Hlavním cílem práce bylo zhodnocení přílivu PZI do metropolitních areálů Česka. Toto téma je možné považovat za zajímavé, neboť nahlíží na již tradiční téma PZI relativně novým způsobem – PZI směřují v Česku jednoznačně do vyspělejších, metropolitních regionů a tato práce se proto specificky zaměřila pouze na ně a snažila se poměrně zajímavým způsobem zhodnotit rozdíly mezi nimi. Stejně tak je zajímavý výběr teoretických přístupů k PZI a jejich začlenění do práce. Výchozím bodem pro analýzu byly tři pracovní hypotézy, které jsou formulovány jasně a navazují částečně na teoretický úvod práce. Ten pak dává stručný přehled hlavních přístupů k PZI a snaží se vysvětlit motivaci investic v Česku, nicméně, jako celek působí spíše „nahodilým“ dojmem. Jednotlivé části této kapitoly nejsou zcela logicky provázané a není vždy jasné, proč autor uvádí některé přístupy a tvrzení a jaký mají důsledek pro jeho samotnou analýzu.

Vlastní analýza, která je provedena na základě dat ČNB a ČSÚ a prostřednictvím jednoduchých statistických metod, je poměrně rozsáhlá a dobře rozvržená vzhledem k ověřovaným hypotézám. Celá kapitola obsahuje také velmi dobře zpracované výstupy ve formě kartogramů. Výtka v tomto případě směřuje k interpretaci výsledků, v které jsou často opakována stejná tvrzení. V důsledku toho práce ne vždy působí uceleným dojmem. I přesto však analytická část vedla k možnosti ověření hypotéz, což je velmi jasně shrnuto v závěru práce. Vyzdvihnout je v tomto případě třeba také „nadhled“ autora, který si je velmi dobře vědom omezení využitých datových zdrojů a jejich interpretace. Stejně tak je třeba ocenit snahu nalézt konkrétní/podrobnější informace, které stojí za změnami ve sledovaných datech (např. změny sídel jednotlivých společností).

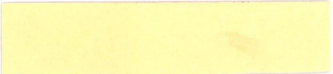
Patrně největší slabinou práce je její formální stránka. V práci se bohužel vyskytuje nadměrný počet gramatických chyb týkajících se především špatné interpunkce (tyto chyby jsou téměř na každé straně práce). Další formální chyby se týkají uvedených citací – jedna (významná) citace chybí v seznamu literatury, u jedné je na str. 7 chybně uveden rok, v případě doslovné citace neodpovídá její formální stránka požadavkům (citace např. na str. 12 – Hampl,

77s, 2005 – správně Hampl, 2005, s. 77, pokud je zcela doslovná, měla by být uvedena v uvozovkách). V některých případech snižuje kvalitu práci také volba nepřesné, resp. zavádějící terminologie – například „úspěšnost vědy a výzkumu“, která má být hodnocena na základě počtu registrovaných subjektů VaV, stejně tak „kvalitativní analýza“, která je součástí kapitoly 4.5 – v tomto případě se nejedná o kvalitativní analýzu, ale o kvantitativní hodnocení kvality metropolitních areálů prostřednictvím statistických dat, nepřesný je také název obr. 2 – zvýšení stavu přímých zahraničních investic.

Výskyt zmiňovaných formálních chyb je bohužel vysoký a snižuje tak celkovou kvalitu práce stejně jako její čtivost. I přesto je možné ocenit výběr tématu, resp. pohled na něj a jeho zpracování.

Celkově práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Tuto práci tedy doporučuji k obhajobě, nicméně s významným doporučením opravit její formální nedostatky. Navrhuji hodnotit stupněm 2-3, podle kvality prezentace.

V Praze dne 8. 9. 2007



Mgr. Pavla Žížalová