

OPONENTNÍ POSUDEK

na bakalářskou práci Jakuba Plášila Výzkum supergenní mineralizace uranového ložiska Medvědí, Krkonoše, ČR

Školiteli této práce byli Mgr. Viktor Goliáš, Ph. D. a Mgr. Jiří Sejkora, Ph. D.

Studované vzorky pocházely jak ze sběru vlastního i soukromých sběratelů, tak i z muzeí. Výzkumu byl proto podroben široký sortiment materiálu, pocházející z různých období těžby, kdy byly zastíženy různé mineralizace. Autor ve své práci studuje 19 různých fází, které podrobil detailnímu mineralogickému výzkumu. Hlavními pracovními technikami byla rtg difrakce a elektronová mikrosonda.

Práce o rozsahu 72 stran je správně, přehledně a logicky členěna do kapitol. Text je psán srozumitelně a vhodně doplněn tabulkami, grafy a obrázky.

V předložené bakalářské práci se nevyskytují žádné závažné chyby nebo nedostatky. Veškeré překlepy a různé drobné chyby, které jsem našel, jsem v práci označil a budou předány při obhajobě autorovi. Zde v posudku se zmíním jen o těch několika (relativně) závažnějších.

Myslím, že v pracích tohoto typu by měla být uvedena pokud možno veškerá získaná primární data. Proto je mi líto, že autor u některých minerálů neuvádí všechny chemické analýzy, které měl k dispozici, ale jen jejich průměr a několik dalších reprezentativních analýz.

Rtg tabulky by bylo možno ještě přehledněji uspořádat pozměněným sestavením sloupců, aby byly blízko sebe ty hodnoty, které se mezi sebou srovnávají.

Některé použité české výrazy nejsou nejvhodnější a tahají za uši (asociovat, indexace). Je lepší se jim vyhnout a použít obdobné (být v asociaci, indexování). Na druhou stranu bylo dobré se vyhnout zbytečným anglickým výrazům (site, quartz, unnamed) a použít české ekvivalenty.

Pozor na používání výrazu „apfu“. Neznamená totiž ani molekulu ani chemický vzorec.

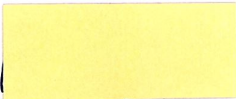
V tabulkách chemických analýz a jejich přepočtů jsou některé drobné nejasnosti, možné překlepy či drobné chyby (vše označeno v textu práce). V analýze pyromorfitu chybí hmotnostní data pro analyzovaný chlor.

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci jako velmi dobrou a dle mého soudu přesahující rámec bakalářských prací a proto ji doporučuji přijmout.

Doporučuji, aby předložené výsledky mineralogického výzkumu byly publikovány. V tom případě ale doporučuji, aby části týkající se problémů fází dewindtit x fosfuranylit, (meta-)autunitu a (meta-)torbernitu byly ještě trochu vypilovány.

Samostatnou publikaci si pravděpodobně zaslouží i problém torbernitů svítícího v UV světle a další publikaci i nález nové minerální fáze.

V Praze 10. 9. 2007



František Veselovský