

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Hrdý Datum: 15.5.07
Autor: Jan Pyrih	
Název práce: Techniky umlčování genů a jejich užití u parazitických protistů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem autora je formou literární rešerše seznámit sebe i čtenáře s metodami umlčování genů (knock-out a knock-down), se zaměřením na parazitické prvoky. Téma bylo zadáno s ohledem na budoucí diplomovou práci autora, kdy orientace ve složité problematice pokročilých molekulárních metod je nezbytným předpokladem pro vlastní experimenty.	
Struktura (členění) práce: Vcelku standardní členění: velestučný první paragraf snad lze považovat za úvod, následuje přehledně členěná kapitola popisující jednotlivé metody a kapitola přibližující aktuální situaci u vybraných zástupců parazitických prvoků. Velmi obsáhlý seznam použité literatury (cca 140 citací).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V naprosté většině případů jistě ano. Narazil jsem na jednu citaci neuvedenou v seznamu.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň je velmi dobrá. Grafická úprava je kvalitní a přehledná. Nicméně drobné prohřešky se najdou (např. popis k obrázku na jiné stránce než obrázek). Překlepy nejsou ojedinělé, vyskytují se formulační nedostatky, místy je text jen těžko srozumitelný. Anglicky psaný abstrakt je v předložené formě nepoužitelný. Text na titulní straně by měl odpovídat oficiálnímu názvu naší instituce.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Pokud mohu soudit, lze cíl práce považovat za splněný. Autor si dal práci a poctivě se snažil z rozsáhlé literatury vydobýt relevantní informace. Na první pohled může připadat ke škodě věci opravdu až přílišná stručnost až heslovitost popisů snad všech zmiňovaných metod a mechanismů. Didaktičtější popis a konkrétní a dobře prezentované příklady aplikací popisovaných metod u konkrétních organismů by jistě byly ku prospěchu. Protože jsem se ale letmo seznámil s autorovým košatým a komplikovaným stylem písemného projevu v prvních verzích bakalářské práce, je nakonec dobře, že v předložené verzi se držel zkrátka. Celkový dojem z práce je celkem pozitivní.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky nemám, konkrétní připomínky cílené na zlepšení srozumitelnosti a formální úrovně textu proberu s autorem osobně.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.