

Oponentský posudek na bakalářskou práci Karoliny Slámové „Chemismus vybraných stojatých vod na území České republiky“.

Předkládaná bakalářská práce je vypracována na 23 stranách, obsahuje 8 grafů, 2 tabulky a 2 obrázky. Text je členěn do základních kapitol – úvod, metodika, zpracování dat, diskuze a závěr. V seznamu literatury je uvedeno 15 citací a 6 odkazů na internetové portály jednotlivých povodí.

Studentka si vytkla za cíl ve své práci vyhodnotit hlavní chemické parametry vybraných vodárenských nádrží na základě dat z let 1994–1995 z databázi Hydrobiologické stanice PřF UK v Blatné a dále zvážit možné faktory jejich ovlivnění. Data byla vhodně zpracována a graficky vyhodnocena, poté byly jednotlivé parametry prodiskutovány v souvislosti s možným ovlivněním antropogenní činností. Cíl práce byl bezesporu splněn, nicméně problematika chemismu povrchových vod je velmi komplexní a složitá, a pro další úvahy zamýšlené v rámci diplomové práce bude zapotřebí hlubšího studia.

K obsahu práce mám jednu věcnou připomínku, týkající se kapitoly Anorganický dusík, jmenovitě grafu Porovnání antropogenního dusíku. Nikde v předchozím textu není zmíněno, co je zamýšleno jako „antropogenní dusík“ a proč, a z grafu to, bohužel, také příliš jasně nevyplývá. Na ose y je vynesena součet amonného a dusičnanového N, v grafu je vyobrazen samostatně amonný N (žlutý sloupec), a modré sloupce označené jako antropogenní N tedy znamenají co? Je to anorganický N v práci pojatý jako součet amonného a dusičnanového? Nebo jen dusičnanový N, když už je amonný vyobrazen zvlášť? V případě, že obě tyto formy anorganického dusíku mohou pocházet z antropogenní činnosti, proč je amonný vyhodnocen samostatně?


Rovněž bych doporučila nastudovat k problematice chemismu povrchových vod adekvátnější literaturu (Wetzel and Likens, 2000; Wetzel, 2001; Kalff, 2002; Lampert and Sommer, 1997). Není zcela na místě v souvislosti s diskutovanými vztahy pH, konduktivity a Ca citovat kolegu Janského, jakkoli skvělým odborníkem je, nicméně na poli geografickém.

K předložené bakalářské práci mám drobné formální připomínky:

- nesystematické číslování grafů,
- úprava grafů – v případě grafu koncentrací Ca a Mg bych upřednostnila pro každou lokalitu jednoduchý podílový sloupec,
- v tabulce č. 1 není důvod k anglickým názvům sloupců,
- forma citací v textu (např. Janský, 2003 ačkoli se jedná o Janský a kol.) i v seznamu literatury (jedná-li se o kolektiv autorů, je nutné je vypsát všechny),
- některé práce uvedené v seznamu literatury nebyly v textu citovány (např. Šobr, 2007).

Uvedené připomínky nejsou zásadní povahy a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 9.9.2007


Mgr. Jolana Tátošová
Ústav pro životní prostředí PřF UK v Praze