

Oponentský posudek diplomové práce Jany Pochobradské

„Geoinformační projekt pro výuku geografie místní oblasti pro základní školy“

Předložená diplomová práce má 82 stran textu a 4 přílohy. Seznam literatury a zdrojů čítá 7 stran a je tedy dosti obsáhlý. Autorka vybrala kvalitní vědecké publikace týkající se dané problematiky.

Práce je vcelku logicky strukturovaná, obsahuje veškeré náležitosti nutné pro kvalitní vědeckou práci. Drobnou výtku mám k pořadí kapitoly č. 4 – Současný stav řešené problematiky - kterou bych umístil spíše k počátku práce před metodologii. Kapitulu č. 7 – Diskuze metodických postupů a výsledků a jejich aplikace v praxi – bych zaměřil více problémově, takto z ní číší jisté suplování závěru a abstraktu.

Tématem práce je v současné době aktuální téma webové kartografie, navíc v kontextu geografického vzdělávání na školách. Autorka poukazuje dobrou orientaci v problematice webové tvorby a digitálních mapových zdrojů. Taktéž vypracované pracovní listy jsou z didaktického pohledu v pořádku a zcela určitě najdou na školách využití.

Autorka nespouští ze zřetele cíl práce a tématem se zabírá vskutku komplexně, což oceňuji zejména z důvodu průniku několika oborů (kartografie, geoinformatiky (programování), didaktiky geografie, geografie obecně (fyzické i sociální).

Grafická stránka práce, obrázků i příloh je kvalitně zpracovaná a nemám k ní vážnější výtky. Stejně tak citace je dle normy. Vytvořený web, jeho funkcionalita i grafická stránka je na velmi dobré úrovni. Drobné výtky popisují níže.

V práci je možné najít několik překlepů, nesouladů v pádech či interpunkci a sem tam chybějící slovo. Jejich výskyt mírně narůstá ke konci práce, což zbytečně vyvolává dojem spěchu. Mezi stranami 30 a 31 není souvislý text, pravděpodobně došlo k výpadku řádku. Na straně 63 je špatně uvedený odkaz na obrázek č. 18 (správně 26).

Mé další poznámky či otázky jsou v zásadě dvojího druhu. První se týkají obecných náležitostí a druhé míří svou podstatou přímo k webové aplikaci.

Ad 1.)

- a) Jistá nepřesnost v některých kartografických pojmech - měřítko není základní kartografický prvek nýbrž základní kompoziční prvek (str. 37)
- b) Nesouhlasím zcela s tvrzením „Měřítko je velmi často nedostatečně propracováno, ve velké většině případů se jedná o jednoduchou úsečku.“ (str. 37) - Pozor, někdy je v jednoduchosti krása!
- c) Kam řadí autorka magisterský stupeň studia na Katedře aplikované geoinformatiky a kartografie na PřF UK v Praze? – str. 43
- d) Na straně 32 jsou stanovena kritéria pro hodnocení webových aplikací. Jak byla stanovena?
- e) Jak bylo provedeno testování pracovních listů na žácích základní školy, když je přístup na web možný pouze z intranetu UK?


Ad 2.)

- a) V zadání diplomové práce je požadavek o přiložení analogové či digitální přílohy – toto jsem v práci nenašel.
- b) Vytvořený web na několika místech hlásí chybové hlášky, předpokládám však, že se jedná o systémovou chybu.

- c) Proč jsou zařazeny informace pro turisty do kultury a vzdělání? Myslím si, že se spíše hodí do kategorie služeb.
- d) Obrázky při volbě tematických map jsou v jistém smyslu voleny ne zcela přirozeně. Např. mořská surfová vlna mnoho asociací s povodněmi v roce 2002 nevyvolává. Stejně tak kabriolet (Opel či Mercedes Benz, to bych také rád věděl) někde v Alpách neimplikuje v uživatelích dopraní kalamity v Praze. O obrázku bydlení či životního prostředí a jeho vztahu k Praze 2 se dá říct to stejné.

Celkově hodnotím tuto práci velmi kladně i přes výše zmíněnou kritiku, kterou považuji spíše za diskusní příspěvky. Autorka k práci přistoupila velmi zodpovědně výsledkem je kvalitní výstup. Prokázala také schopnost orientovat se v odborné literatuře a dalších zdrojích. Práci hodnotím na výbornou a doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 14.9.2006



Mgr. Tomáš Hudeček