

JUDr. Daniel Patěk
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Ireny Trunečkové
na téma „Vybrané otázky odpovědnosti statutárních orgánů kapitálových společností“
(vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Stanislava Černá, CSc.)

1. Formální úroveň práce

Autorka věnovala zpracování textu diplomové práce 64 stran, což rozhodně naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nelze mít zásadní výtky k jazykové a gramatické úrovni textu.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomantka v úvodu práce rozebírá obecné pojmy vztahující se k tématu práce – odpovědnost, statutární orgán, modely řízení a správy obchodních společností. Navazuje popisem práv a povinností členů statutárních orgánů. V předposlední kapitole se autorka věnuje jádru své práce – soukromoprávní odpovědnosti členů statutárních orgánů. Závěr pak vhodným způsobem shrnuje text diplomové práce.

Vzhledem ke zvolenému tématu práce považuji předložený text za silně nevyvážený. Pochopitelně je vhodné zabývat se obecnými otázkami (odpovědnost, statutární orgán), ovšem v tomto případě autorka věnovala těmto otázkám nepřiměřeně velký rozsah diplomové práce. Tak se diplomantka až od str. 37 věnuje rozboru povinností statutárních orgánů, jejichž porušení vede ke vzniku odpovědnosti a až od str. 53 se zabývá přímo touto odpovědností. Zpracování odpovědnosti je pak i vzhledem ke své stručnosti spíše popisné a do jisté míry povrchní. Autorka popisuje obecnou úpravu odpovědnosti za škodu a následně speciální úpravu odpovědnosti statutárních orgánů kapitálových společností za škodu. Přitom není pojednáno o tom, v jakém vztahu je tato speciální úprava k obecné úpravě podle § 373 a násl. obch.zák., resp. v jakém rozsahu se aplikuje obecná úprava v případě odpovědnosti člena statutárního orgánu. Proto by o této problematice měla diplomantka pojednat při obhajobě své práce.

Dále se diplomová práce měla zabývat „vybranými otázkami“ odpovědnosti statutárních orgánů, což předpokládá výběr problematických oblastí dané úpravy, které budou analyzovány, aniž by přitom text usiloval o globální uchopení daného tématu. Přístup diplomantky byl však v tomto případě opačný.

Kladem práce je rozbor relevantní úpravy v anglickém právu, a to nikoliv v podobě prostého exkurzu ale ve formě pojednání o konkrétní oblasti v rámci příslušné kapitoly.

Ocenit je třeba i zapracování pramenů z oblasti corporate governance (Kodex 2004). Zajímá mě přitom názor diplomantky na to, zda lze pravidla zde uvedené vztáhnout na všechny kapitálové společnosti.

Z dílčích výtek k textu diplomové práce uvádím následující:

- Na str. 9 a 10 autorka směšuje požadavky stanovené zákonem pro vznik funkce statutárního orgánu a pro výkon této funkce (viz „Další požadavky ...“ na str. 10).
- V rámci rozboru právního vztahu mezi společností a členem jejího statutárního orgánu (např. na str. 37) bylo vhodné zmínit i skutečnost, že tento vztah je tzv. absolutním (typovým) obchodem podle § 261 odst. 3 písm. f) obch.zák.
- Na str. 53 se nepřesně uvádí, že jednou ze sankcí za porušení povinností statutárního orgánu je „zaplacení smluvní pokuty“.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování práce použila vysoký počet pramenů, některé z nich přitom jsou i cizojazyčné (anglické). O dobré práci s nimi svědčí velký počet užitých citací (204).

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že přes výše uvedené výtky lze připustit předložení diplomové práce k obhajobě. Během ní by se diplomantka měla zaměřit na body nastíněné v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 16.4.2007

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.

oponent diplomové práce