



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Studium vlivu solení pozemních komunikací na doprovodnou vegetaci**

Autor(ka): **Paulerová Barbora**

Stud. obor:

Oponent(ka): **Doc. RNDr. Michal Hejcman, PhD.**

(Katedra ekologie a životního prostředí, Fakulta lesnická a environmentální, ČZU Praha)

1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Název

- dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný, věcný či stručný
- nevystihuje obsah práce

Úvod (a literární přehled)

- jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

Cíle (a hypotézy)

- cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- cíle jsou nejasně formulované
- cíle chybějí

Materiál, metody, popis lokality

- metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

Výsledky

- jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

Diskuse

- odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- diskuse výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- diskuse je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

Závěry

- jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění



Použitá literatura

- v odpovídajícím množství a kvalitě
- v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- v nedostatečném množství či kvalitě

Obsažené informace jsou

- pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Rozsah a členění

- přiměřený rozsah, formálně správné členění
- příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- po formální stránce nevyhovující

Obrázky a tabulky

- přehledné, výstižné
- nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- nepřehledné, zbytečné či nedostačující

Literatura

- citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

Jazyk

- gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba
- odpovídající danému oboru text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

- práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- práci doporučuji k obhajobě
- práci nedoporučuji k obhajobě (zdůvodněte prosím v bodě 5)

5) DOPLŇUJÍCÍ KOMENTÁŘ* K OPONOVANÉ PRÁCI

viz příložený dopis ANO NE

* Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**

V Praze dne 1. 6. 2007

Komentář k oponentskému posudku na diplomovou práci Barbory Paulerové

Diplomová práce Barbory Paulerové byla zpracována na základě poměrně rozsáhlého souboru kvalitně sebraných dat. Velmi pozitivně hodnotím zejména použité statistické metody a dobře zpracovanou literární rešerši. Je zřejmé, že autorka musela prostudovat značné množství literatury související se studovaným tématem.

Za slabší stránky diplomové práce naopak považuji způsob presentace výsledků, diskusi a závěry.

Výsledky

1. Orientace ve výsledcích je značně obtížná, tabulky výsledků mnohorozměrných analýz nejsou doprovázeny dostatečným popisem, v němž by byly vysvětleny všechny použité zkratky. Nikde není uvedeno, že jedna z hodnot v tabulkách je pravděpodobně (jak jsem vytušil z textu) procento vysvětlené variability příslušnou kanonickou osou.
2. Zajímavé výsledky některých analýz nejsou v textu dostatečně zdůrazněny a vyzdvíženy.
3. Nikde jsem nenašel zmínku, podle jaké práce byla uvedena nomenklatura uvedených druhů rostlin.
4. Ordinační diagramy jsou doplněny nedostatečným popisem. Až po přečtení práce jsem zjistil, že zkratky druhů jsou uvedeny v příloze. V popisu diagramu by měl být uveden alespoň odkaz na příslušnou tabulku a dále vysvětleny použité proměnné prostředí.
5. Obrázky z jednorozměrných analýz nejsou upraveny a často v nich chybí důležité údaje (např. jednotky pro koncentrace, jednotky pro vzdálenost). Proč je u regresních analýz napsáno, že se jedná o nelineární regresi, když je na obrázcích zřejmý lineární fit? Dále u obrázků s krabicovými grafy (box plot) postrádám vysvětlení co znamenají jednotlivé hodnoty (SEM, SD, apod.).
6. Místo použití individuálních výstupů z provedených analýz se mi jeví jako rozumnější použití přehledné tabulky.
7. Proč nebyl nikde testován vliv roku? Rozdíl mezi jednotlivými roky může být velmi zajímavý z hlediska odlišných zimních podmínek, a tím pádem i průběhu solení a vyplavování iontů.
8. Časté používání slovního spojení „co se týče“.

Diskuse

1. V diskusi zcela postrádám zmínky o dalších vlivech, které se mohly spolupodílet na utváření vegetačních gradientů. Například intenzita seče klesající se vzdáleností od vozovky – ovsík vyvýšený nesnáší častou seč v bezprostřední blízkosti vozovky. Jak by autorka zjistila, jaký je skutečný důvod pro absenci ovsíku v těsné blízkosti vozovky (častá seč nebo zvýšená koncentrace solí)?
2. V diskusi postrádám citace prací, v nichž byl přímo experimentálně testován vliv různých iontů na přežívání studovaných druhů rostlin. Jedině na základě takových to studií je možné konstatovat, že například ovsík nesnáší solení. Existují takové studie?

Závěr

V závěru bych očekával odpovědi na kladené otázky z úvodní části diplomové práce. Dále bych předpokládal, že autorka učiní praktická doporučení vyplývající z provedené studie. Nic z toho jsem však v závěru nenašel.

Celkové hodnocení

Přes některé nedostatky formálního, ale i věcného charakteru považuji diplomovou práci za zdařilou a hodnotím ji stupněm výborný.

Hejzman Michal
KEŽP, FLE, CZU

