

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Ing. Mgr. Miroslav Janeček
Téma práce:	Regulace spotřebitelského úvěru
Rozsah práce:	259 184 znaků
Datum odevzdání práce:	29. listopadu 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si za téma své rigorózní práce zvolil téma, které lze považovat za velmi živé a aktuální, a to především z důvodu poměrně nedávno účinné úpravy poskytování spotřebitelských úvěrů v České republice. Až tyto dny a měsíce přitom odhalují slabá místa úpravy, která se postupně projevují v praxi. Práce má tedy vysoký teoretický i praktický potenciál. Z těchto důvodů lze volbu tématu u rigorozanta ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na průměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (pojišťovacího), dále pak práva unijního a práva správního. Jde tedy o částečně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měl autor k dispozici co do nové vnitrostátní úpravy relativní nedostatek, v obecné rovině se lze nicméně setkat s řadou jak vnitrostátních, tak zahraničních publikací. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy a komparace. Uvedené metody považuji za vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších tradičních částí se práce člení do šesti kapitol, které se v některých případech následně vnitřně člení. První kapitola má pouze úvodní povahu. Stěžejní místo (co do rozsahu a hloubky analýzy) zastávají v práci kapitola druhá a třetí. V rámci druhé kapitoly autor pojednává o regulaci spotřebitelských úvěrů v zahraničním kontextu, v rámci třetí kapitoly pojednává autor o této regulaci z hlediska vnitrostátní právní úpravy. Navazují tři velmi stručně pojaté kapitoly. Z tohoto důvodu systematickou práci nehodnotím příliš kladně, práce takto nepůsobí vyrovnaným dojmem. Z hlediska formálního členění nemám k předložené práci podstatnějších výtek.

4. Vyjádření k práci

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako zdařilou. Práce je po obsahové a věcné stránce na velmi dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si rigorozant osvojil potřebné znalosti pro sepsání rigorózní práce na téma regulace spotřebitelských úvěrů. Z hlediska věcné správnosti nelze autorovi nic zásadního vytknout. Rigorozant se místy snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematiku otázky, což oceňuji. Kladně hodnotím analytické myšlení rigorozanta. Jako určitá negativa uvádím nevodně zvolenou systematickou práci, místy přílišnou popisnost práce, občasná formální pochybení a ne vždy důslednou práci s literaturou. I přes výše uvedené připomínky nicméně považuji předloženou práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor naplnil cíle, které si v úvodu stanovil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní tvorbou autora. Systém Theses.cz našel 274 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou namátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná zásadně o citace právních předpisů.
Logická stavba práce	Systemitku práce nehodnotím příliš kladně, a to s ohledem na disproportionálnost kapitol.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor podle seznamu literatury vycházel z adekvátní základny zdrojů, přičemž jsou zastoupeny česky psané zdroje, tak zdroje zahraniční. Použité prameny nejsou vždy správně citovány (autorem celé učebnice Finančního práva např. není pouze prof. Bakeš).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostačující. Práce nicméně místy působí dosti popisně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, ačkoliv pochybení se autor zcela nevyvaroval. V práci jsou místy obsaženy grafy a tabulky, což oceňuji.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce na velmi kvalitní úrovni, určité nedostatky jsou obsaženy spíše výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) V čem spatřuje autor zásadní rozpor mezi zněním zákona o spotřebitelském úvěru a relevantních unijních norem?
- 2) Domnívá se autor, že jsou podmínky a následky posouzení úvěruschopnosti nastaveny vhodně?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 12. února 2018

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
Oponent rigorózní práce