

Posudek diplomové práce

Název diplomové práce: **Problémy rozvoje periferních oblastí českého pohraničí: příklad modelového území Volarsko**

Jméno autora: **Jan PILEČEK**

Diplomová práce „**Problémy rozvoje periferních oblastí českého pohraničí: příklad modelového území Volarsko**“ má 101 stran textu s 24 vloženými tabulkami a 4 grafy a 13 obrázky. Na konci práce je vloženo 32 příloh. Seznam literatury a pramenů je velmi rozsáhlý (8 stran).

V úvodu práce si diplomant zvolil cíle práce, které považuji za vhodné pro diplomovou práci, a stanovil hypotézy, jejichž pravdivost dále ověřuje. Velmi rozsáhlý a na dobré úrovni je rozbor literatury, zabývající se danou problematikou. Trochu nad rámec využití v diplomové práci mi připadá rozbor literatury, zabývající se hranicemi. Dále mohly být již v této části zmíněny práce, které využívá autor v závěrečném srovnání.

Metodika práce je popsána stručně, ale s ohledem na metodický rozbor v dalších kapitolách je dostačující. Také geografická charakteristika zkoumaného území je dobře zpracována. Autor se mohl více zabývat rozdrobenou sídelní strukturou a dopravní dostupností, které pro charakterizování perifernosti v mikroregionálním měřítku mají velký význam.

Více výhrad mám k použití statistických metod pro vymezení periferních obcí resp. jádrových území. Soubor obcí je z hlediska v práci použitých dat velmi nesourodý. Například obcí je jedno malé sídlo (Lipovice, Drslavice, Želnavo), ale také Dub, Lhenice nebo Strunkovice nad Blanicí, které na území katastru obce spravují vždy několik malých sídel jako Lipovice, Drslavice, Želnavo. Také zvolené ukazatele mnohdy nic nevyovídají o perifernosti, hustota zalidnění obce závisí především na velikosti katastrálního území obce. Dalším těžko kvantitativně uchopitelným ukazatelem je podíl neobydlených domů v obci, v malém venkovském sídle může být mnoho jednočlenných domácností, domy bývají využity k rekreačním účelům, a co celé neobydlené bytové domy, které se v území také vyskytují (Dub u Prachatic). Stejně problematická je dostupnost obce, bylo by vhodné spíše hovořit o dostupnosti sídel. Celkový výsledek vymezení periférie v rámci Prachaticka (obrázek č. 12 a č. 13) mi pak připadá diskutabilní.

Naopak vysoce hodnotím zpracování dotazníkového šetření a řízených rozhovorů s klíčovými osobnostmi obce, protože lidský potenciál nejvíce ovlivňuje diferenciaci území na mikroregionální úrovni. Otázky kladené při rozhovoru a uvedené v dotazníku jsou dobře

analyzovány, po vyhodnocení následuje dobře zpracovaná diskuze odpovědí. Možná více konkrétní by mohla být diskuze o vztahu představitelů obcí s Národním parkem Šumava. Dobře je provedeno srovnání výsledků s podobnými pracemi v jiných oblastech v České republice.

Po formální stránce je práce dobře zpracována, stejně jako mapové přílohy. Proto mohu konstatovat, že práce v plném rozsahu **splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, doporučuji k její obhajobě** a hodnotím známkou **výborně**.

V Plzni 20.09. 2006



Marie Novotná