

Posudek na diplomovou práci Barbory Němcové „Taktika výslechu“

Diplomová práce v rozsahu 59 stran je věnována velmi složité a rozsáhlé problematice, jejíž úplné zpracování v pracích tohoto typu není možné. Soudím, že diplomantka se v rámci svých možností zhostila svého úkolu dobře.

Výklad je přehledně a logicky členěn. Autorka využila vhodné literární prameny, bohužel není zastoupena zahraniční literatura. Je také škoda, že se autorka nepokusila ilustrovat teoretický výklad větším množstvím praktických příkladů – u těch mála, které zařadila, jsou uvedeny neúplné bibliografické údaje (chybí jméno autora, název článku).

Diplomantka prokázala schopnost komparovat literární prameny a vystihnout difference, které se mezi různými autory vyskytují. Závěr práce je obsahově poměrně chudý, při kritičtější pohledu na praxi by se nepochybně naskýtalo více námětů na zlepšení.

V diplomové práci jsem neshledal žádné podstatnější věcné nedostatky. Z drobných dílčích připomínek lze uvést:

- str. 6, 10 ř. sh. - mezi faktory ovlivňující kvalitu reprodukce by bylo vhodné uvést také schopnost vnímané skutečnosti verbálně vyjádřit ;
- str. 6, 3 ř. zdola – formulace „člověk s problémem“ (převzatá diplomantkou z literatury) je velmi vágní, nic nevypovídá o tom, co z této skutečnosti má vyplývat; bylo by vhodné se nad tímto termínem pozastavit;
- str. 7, předposl. odst. – bylo by třeba doplnit, že ustanovení § 165 odst. 2 tr. ř. se týká pouze vyšetřování.

Přes tyto výtky hodnotím diplomovou práci vcelku příznivě a doporučuji její připuštění k obhajobě. Při ní by se měla diplomantka zabývat těmito otázkami:

1. Vliv přítomnosti dalších osob na průběh výslechu.
2. Požadavky kladené na vybavení úřední výslechové místnosti a jejich srovnání se skutečným stavem.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 16. dubna 2007.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.