

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Klára Fleková
Datum narození: 23.02.1993
Identifikační číslo studenta: 63397643

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Religionistika
Identifikační číslo studia: 491505

Název práce: Nevědomý Bůh: Role nevědomí v náboženství podle Viktora E. Frankla

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: prof. PhDr. Tomáš Halík, Th.D.
Oponent(i): Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

Datum obhajoby : 05.02.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Autorka při představení své práce zdůraznila, že jí zajímal svébytný přístup k nevědomí a víře, tak jak jej předložil Frankl, jehož práci kontrastovala s Freudovým i Jungovým přístupem. Vodítkem jí u všech tří myslitelů byly tři motivy: osobní postoj k náboženství stran každého ze tří myslitelů, problém zla a archetyp otce. Víra ve Franklově přístupu je odpovědí na lidskou potřebu smyslu. Náboženský je člověk již tehdy, ptá-li se po smyslu svého bytí. Vedoucí práce považuje práci za velmi dobrou přehledovou studii o Franklově přístupu k smyslu. Pozitivně vyzdvihl, že autorka představila Franklův přístup na pozadí Freuda a Jungova východiska. Vyzdvihl výbornou formální úroveň i práci s prameny. Poukázal však, že text je místy příliš referující, což chápe jako hlavní slabinu práce. Z tohoto důvodu navrhuje hodnotit práci známkou velmi dobře (26 bodů). Oponentka vyzdvihla klady práce spočívající v osobitém a místy i kritickém přístupu k tématu, velmi dobrou formální úroveň, včetně velmi dobré práce s prameny. Zmínila však i nedostatky, především v několika pasážích nedotaženou argumentaci. Z obecně religionistického hlediska by oponentka přivítala, kdyby se autorka zaměřila na nesamozřejmé ztotožnění náboženství a víry, a především potom na otázku, zda je Franklův důraz na hledání smyslu jako odpověď na pocit marnosti přesvědčivý. Ale celkově považuje oponentka autorčinu práci za velmi solidní výkon. Autorka souhlasí, že pro ni nebylo úplně snadné najít si prostor k vlastnímu přínosu a že by ráda v budoucnosti dané motivy rozvinula v nějaké další práci. Komise se shoduje, že autorčina práce je velmi dobrá.

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře	
Předseda komise:	prof. PhDr. Tomáš Halík, Th.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. Dalibor Antalík, Dr. (přítomen)
	Mgr. Jan Kozák, Ph.D. (nepřítomen)
	PhDr. Milan Lyčka, Ph.D. (přítomen)