

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Martin Skala
Datum narození: 25.09.1989
Identifikační číslo studenta: 34805900

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Politické teorie a současné dějiny
Identifikační číslo studia: 408646

Název práce: Politický vývoj na Slovensku po volbách v roce 2010
Pracoviště práce: Ústav politologie
Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Martin Štefek, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.

Datum obhajoby : 01.02.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Student stručně představil svoji diplomovou práci. Popsal důvod, proč zvolil dané téma, představil metodologický přístup (historie, faktografie) a související teorie. Vyjmenoval výzkumné otázky. Nakonec popsal a shrnul své závěry o změně stranického systému Slovenska, k nimž došel (polarizace, vzestup antisystémových stran, populismus).
Následně byl přečten posudek oponenta. Zmiňuje pečlivost a smysl pro detail, zlepšení teoretického rámce oproti předchozí verzi práce. Navrhuje hodnocení "velmi dobře".
Vedoucí práce shrnul svůj posudek. Konstatoval, že diskvalifikující nedostatky předchozích verzí práce byly odstraněny. Práce je velmi popisná, silně přejímá styl citovaných sekundárních pramenů. Od DP se očekává silnější analytický koncept. Navrhuje hodnocení "velmi dobře" až "dobře".
Bíba: v čem je Cappociovo pojetí antisystémové strany výhodnější než Sartorioho? Student popsal Cappociovu klasifikaci antisystémových stran, kterou využil.
Bíba: jaká je souvislost mezi vaší definicí antisystémovosti a populismem? Student vysvětluje, že nejde o totéž, nicméně popisované strany v sobě spojují oba prvky. Uvádí teorie populismu, z nichž čerpal.
Student reagoval na posudky, uznává některé nedostatky, argumentuje neexistencí lepších pramenů.
Komise se s přihlédnutím k obhajobě shodla na hodnocení "velmi dobře".
Obhajoba včetně diskuse trvala 35 minut.

Klasifikace obhajoby: velmi dobře

Předseda komise: prof. Dr. Pavel Barša, M.A., Ph.D. (přítomen)

Členové komise: Mgr. Jan Bíba, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Martin Štefek, Ph.D. (přítomen)