

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Autor práce: Bc. Jakub Chvíla

Název práce: Pohled polského denního tisku na události spojené se sametovou revolucí
Rok: 2017

Oponent práce: Mgr. Marek Junek, Ph.D.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Práce se věnuje diskursivní analýze polského tisku, konkrétně článků, které jsou věnovány změnám, které v Československu proběhly na konci roku 1989. Autor si vytkl za cíl pomocí metod mediálního diskursu odpovědět na otázku, zda se v popisu událostí v Československu objevuje jazyk propagandy či nikoliv. V závěru pak došel k závěru, že nikoliv a podpořil tak své teze z úvodu. Je otázkou, zda takto definovaný cíl je dostatečný. I vzhledem k tomu, že v Polsku byla demokratizace společnosti v podstatě dovršena a nemůžeme mluvit o totalitní společnosti. To, co není akcentováno v úvodu jako cíl, je srovnání jednotlivých periodik z různých částí názorového a společenského spektra z hlediska toho, jak se liší v popisu jednotlivých událostí. Tato analýza tvoří podstatnou část závěru předloženého textu a z hlediska celé práce je nejvíce přínosná. Podobně se v rámci analýzy polských periodik dalo pracovat s tezí, jak se vyvíjí jazyk, zvolené jazykové prostředky a přístup ke skutečnosti v rámci jednotlivých periodik. Např. v Trybune ludu jde jednoznačně vidět, že sympatie redakce se postupně přesouvají na stranu opozice v Československu.

Rovněž J. Chvíla měl zvážit použití Dzienniku Zwiazkového, který vycházel v USA a převážně zveřejňoval tiskové zprávy zpravodajských agentur ze Západu. Analýza nezapadá do celkového konceptu práce.

2. Klady práce

Mezi hlavní klady práce patří úvodní popis historických událostí v Československu a popisu mediálního trhu. Rovněž tak dílčí analýza jednotlivých novinových statí je provedena pečlivě a více či méně vhodně je na ni použita teorie analýzy diskursu. Mezi pozitiva práce patří i závěrečná komparativní část, které se věnuje srovnání popisu událostí v jednotlivých polských zdrojích informací.

3. Nedostatky práce

Některé metodologické nedostatky byly již zmíněny v úvodu práce. K dalším bych přidal formální nedostatky v rámci citační normy, kdy autor nejednotně cituje jména autorů studovaných monografií a studií. Současně se v textu objevují některé nepřesné soudy v rámci diskursivního rozboru. Např. na str. 58 autor konstatuje, že odvolání se na „očitě svědky

pražského jara“ vyvolává pocit legitimacy. Ovšem vzhledem k tomu, že pouze konstatují, že události předčily jejich očekávání, jedná se spíše na navázání na historickou kontinuitu. Podobně některá vyjádření v textu, která mají dle autora diplomové práce ilustrovat názor, nebo vyjadřovat emoce, pouze konstatují realitu (př. strana 63 a analýza použití slova „dvouhodinový“).

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Je možné v textech Trybuny lidu pozorovat proměnu názoru na vývoj událostí v Československu
2. Vzhledem k tomu, že jedna teoretická část diplomové práce je věnována newspeaku, je nutno si položit otázku, zda je možné ho v analyzovaných textech najít.
3. Je možné v analyzovaném textu najít příklady van Dijkova čtverce jako příklad přítomnosti ideologie ve zkoumaných textech.

5. Případné další vyjádření

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomovou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: dobře

Datum:16. ledna 2018

Podpis: