

Posudek oponenta rigorózní práce
Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení uchazečky: Jana Holá (Mgr.)

Název práce: Strategie kooperativního učení ve výuce na vysoké škole

Oponent práce: Josef Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 124

Počet titulů v seznamu literatury: 62

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X	-	X	
---	---	---	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X	-	X	
---	---	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

J. Holá se spustila do tématu v každém případě zajímavého a jen částečně u nás výzkumně i didakticky (míněno specificky ve vysokoškolské didaktice) zpracovaného. Jakkoliv mohu říci, že obecná zkušenost se zdejšími vysokými školami jako baštami didaktického konzervativismu, které se opakovaně menší část akademiků snaží ztéci, (mi) činí výsledky výzkumu předvídatelnými, přesto to nic nemění na faktu, že J. Holá přinesla výsledky podložené empirickým šetřením. A to je důležitý vklad její práce. Samo zjištění, že „to může fungovat“, bohužel zřejmě nebude mít dostatečně hybnou sílu pro ovlivnění praxe. Oceňuji přehledné prezentování závěrů ve struktuře položených otázek. Text považuji za adekvátní nároku na rigorózní práci.

Komentáře, otázky a náměty k diskusi při obhajobě (otázky k obhajobě jsou označeny tučným otazníkem – ?, příp. úkol znakem !):

- s. 10 – Hlavní otázka výzkumu je příliš obecná. Mohla směřovat přímo k tématu kooperativního učení.
- s. 13 – Mají zde zmiňovaná dvě hnutí nějaká jména?
- s. 34 – Dovoluji si upozornit, že nepochybně zdaleka ne všichni možní čtenáři rigoróza umějí rusky, resp. číst azbuku ... (a někteří zřejmě ani anglicky) V té souvislosti bych ocenil, kdyby byl ujasněn klíč právě k formě prezentace materiálů, k nimž se odkazuje. Někde jsou vypsána jen jména autorů (s daty edice apod.), jinde celé názvy titulů ...
- s. 51 – Na této straně se koncentruje jistý problém s užíváním mateřštiny, který lze v práci spatřit. Příklady: „účinnost na ...“; „studie popisuje účastníky studie ...“; „učitelé prvního účastníka studie označovali chlapce jako dobrého studenta ...“ a na s. 56 i „a tudíž“ bez čárky před ...
- s. 65 – ... hloubkové rozhovory ...
Čím byly hloubkové?
Jaký je tedy rozdíl mezi rozhovorem a hloubkovým rozhovorem jako výzkumnými metodami?
- s. 65 a násl. – Blíže k terénním poznámkám ... o metodologii použitého pozorování se mnoho nedovídáme.
Mělo pozorování nějaký – řekněme – princip?
Bylo kupř. vedeno předem danými kategoriemi?
- s. 67 – Pokud jsem správně pochopil, ani při rozhovorech ani při pozorování nebyl použit zvukový záznam. Vzhledem k tomu, že mám poměrně rozsáhlé zkušenosti s terénním pozorováním (i s rozhovory), zajímalo by mne, jak autorka zvládala zapisovat doslovně(!?) i rozsáhlejší věty, které ukazuje v textu?

Prosím autorku, aby přinesla na ukázkou – terénní záznamy – z použití obou metod !

s. 78 – Nejsem si ale jist, zda pozitivní vzájemná závislost byla skutečně zajištěna – popis činnosti vyučující tomu nenapovídá ...

s. 78-9 (a komentář autorky na s. 82) – Sociální cíl je tu evidentně postižen problémem, který je řešitelný s použitím pravidla „méně je více“. Formulace cíle/předpokládaného výsledku slovy „naučí se odpovědnosti“ je pro jeden výukový – řekněme – značně „virtuální“ (totéž i např. na s. 80 atd.).

s. 84 – Přirozená mysl? Z čeho autorka vychází při použití tohoto (v teoretické části nepoužitého a dále nevysvětleného) sousloví?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě.

Datum, podpis:
30. X. 2016

Josef Valenta