

Posudek oponenta rigorózní práce
Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení uchazečky: Mgr. Jana Holá
Název práce: **Strategie kooperativního učení ve výuce na vysoké škole**
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.
Oponent práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 118

Počet titulů v seznamu literatury: 64 včetně elektronických zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce nabízí poměrně obsažný a poctivě zpracovaný příspěvek k tématu vysokoškolské výuky. V teoretické části shrnuje relevantní výzkumy skupin se zaměřením na učení, podrobněji se zabývá kooperativním učením na současných vysokých školách (autorka získala zdroje z vysokých škol zejména v USA, Rusku a ČR, čerpala z odborných pedagogických periodik včetně poměrně velkého množství cizojazyčných).

Praktickou část autorka zaměřila na rozbor kooperativních strategií výuky v konkrétních dvou vysokoškolských předmětech, z nichž jeden je více teoretický (teorie práva) a jeden praktický (praktická angličtina). V souvislosti s tím se potom zaměřila na vlastní šetření sestávající z přímého pozorování výuky a z rozhovorů s učiteli daných předmětů. Zjištěné skutečnosti potom přehledně a podrobně shrnula.

Na předložené práci **oceňuji** zejména:

- logickou provázanost textu, přehlednost zpracování a souhrnu výsledků
- důkladně zpracované kapitoly o výzkumech kooperativního učení u nás a v zahraničí
- dobrou formální úroveň textu.

K textu mám tyto **připomínky**:

1. Jestliže, jak autorka uvedla, sběr dat probíhal v letech 2011-13 a právě tak informace o zahraničních výzkumech čerpaná z odborných časopisů jsou z této doby nebo starší, působí celá práce poněkud neaktuálně. (Jediný novější zdroj *Proměna vysokoškolské výuky. Zkušenosti s využitím kooperativních skupin*. publikovaný v periodiku *Studia pedagogica*) z roku 2015 pochází z pera vedoucí rigorózní práce doc. Kasíkové). Lze říci, že se četnost využití kooperativních strategií ve vysokoškolské výuce v posledních letech nějak mění? Může na to předložená práce odpovědět s využitím dat starých 4 roky a více, nebo v tomto ohledu není uplynulá doba rozhodující, tj. kooperativních strategií se pravděpodobně využívá stále přibližně stejně jako v roce 2012?
2. I když výzkumné otázky jsou dobře formulovány a odpovědi na ně přinášejí množství zajímavých postřehů, za nejdůležitější závěr empirické části (str. 116) autorka považuje zjištění, že strategie kooperativního učení lze aplikovat do výuky teoretického i praktického předmětu. To považuji za závěr očekávatelný, v diskuzi bylo možné jej více interpretačně rozvinout, „prodat“ i jiná zjištění ve vztahu k prostudovaným zdrojům.
3. Ačkoli má práce mimo jiné dobrou jazykovou úroveň a autorka užívá výrazy a spojení adekvátní odborné práci, lze najít větší množství drobných prohřešků stylistických., např. na str. 99: „pozorování ukázalo, že na studentech bylo vidět, že...“ apod.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskusi tuto otázku:

Jak konkrétně byla zpracovávána data získaná z pozorování a rozhovorů? V práci (např. v kapitole 5.4 o designu výzkumu nebo 5.10 o zajištění kvality výzkumu) postrádám popis (hlásí-li se práce ke kvalitativnímu výzkumu) záznamu a souhrnu dat.

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě.

Datum, podpis:
2.11.2016

Martina Švandová