

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : *Alice Nováková*

Název práce: *Analyza inhosťů metodou kapilární elektroforé*

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="radio"/> A	- přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="radio"/> B	- nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="radio"/> C	- uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="radio"/> N	- nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="radio"/> A	- výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="radio"/> B	- velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input checked="" type="radio"/> C	- uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="radio"/> N	- nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input type="radio"/> A	- bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input checked="" type="radio"/> B	- uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="radio"/> C	- s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="radio"/> N	- nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, opř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="radio"/> A	- výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="radio"/> B	- velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input checked="" type="radio"/> C	- uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="radio"/> N	- nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="radio"/> A	- výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="radio"/> B	- velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="radio"/> C	- uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="radio"/> N	- nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

chyby v seznamu křatek, dvě stejné křatky pro
dvě různé veličiny, momenty nejsou křatky
kurvami, křatky nejsou seřazeny abecedně, chybí pH
u tab. 3 je zaradující popis tabulky, chybí zde
jednotky. V tab. 5 jsou chybně označeny pohyblivost
analytických - správně jsou

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

tab. 5 - čím si vysvětlujete záporné
hodnoty μ_{eff} , v jaké iontové formě
přidnohennate, je buďta ta analyzy
má $\text{pH} = 10,7$.

Bylo by dobře uvést výsledky, existance
má měřících hodnotách pH základního
elektrolytu.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: ANO / NE

Navrhovaná celková klasifikace velmi dobře

Datum vypracování posudku: 14. 9. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Doc. RNDr. Z. Bosa'ová, CSc