

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Telenský Datum: 7.9.2007
Autor: Lenka Müllerová	
Název práce: Behaviourální testy používané pro studium personality hlodavců: review	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce jsou bezesbýtku vyjádřeny jejím názvem	
<p>1. Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? 2. Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ad 1. ANO. V tomto ohledu chci autorku pochválit. O zvolenou problematiku se zajímá i v kontextu jejího historického vývoje a primární citace "praprací" z třicátých až padesátých let nejsou výjimkou. Výběr použité literatury je velmi reprezentativní. V případě části zabývající se EPM si toho cením zvláště, neboť literatura k tomuto tématu je velmi početná a nepřehledná. I když je na toto téma k dispozici kvalitní, recentně odpublikované review, autorka nepodlehla pokušení jej opsat. Ad 2. ANO, všechny podstatné informace jsou uvedeny. Drobnou výtku mám pouze k tomu, že na dvou místech nejsou uvedeny definice pojmů (uzavřené/otevřené EPM; black-white test). Bystřejší čtenář se sice dovtípí, ale počítat by se s tím nemělo.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Při četbě práce mne několikrát napadla záludná otázka, kterou jsem měl v úmyslu u obhajoby položit, avšak ke svému roztrpčení jsem již o stránku či dvě dál nalezl odpověď. To svědčí o tom, že se autorka kromě konstatování literárních poznatků pokouší i o jejich syntézu a logické uspořádání a činí tak vcelku úspěšně. Při svém vhledu do problematiky, který považuji u bakalářského studenta za nadprůměrný, by tak mohla konat ještě rázněji a zveřejnit i svůj názor a důvody k němu hlavně tam, kde se data či stanoviska různých autorů zdánlivě či doopravdy rozcházejí (tam směřuji mé otázky číslo 3 a 4).</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): S celkovou formální úrovní práce po stránce stylistické, gramatické i grafické jsem byl nadmíru spokojen. Z toho však musím učinit jednu zásadní výjimku. S lehkou nadsázkou konstatuji, že jazyk druhého z abstraktů má blíže k černošskému dialektu z Porgy and Bess než ke spisovné angličtině. To je moje zdaleka nejzávažnější výtka k předkládané práci, která však nesnižuje její hodnotu jako rešerše.</p>	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka projevila schopnost vyhledat relevantní literaturu, zorientovat se v ní a získané poznatky utřídit do výsledné logické struktury. V oblasti, kde je literatury vztahující se k tématu nadbytek, to nebyl právě lehký úkol (týká se především části o EPM). Celkově mě práce přesvědčila o tom, že autorka má již poměrně jasno, na čem chce pracovat v diplomové studii, a systematicky se o "svou" problematiku zajímá. Práci doporučuji k obhajobě.</p>	
<p>Otázky a připomínky oponenta: 1. Z čeho jsou podle vašeho názoru odvozeny pojmy intrinsic a extrinsic exploration? Považujete jejich překlad vnější a vnitřní explorace za výstižný? (v textu práce je mimochodem drobná chyba: v porovnání těchto dvou typů jsou oba označeny jako vnější)</p>	

2. Kromě množství defekace a močení, jaké další fyziologické koreláty lze analyzovat v souvislosti s anxiétou?
3. Existuje podle vás rozpor mezi výsledky Treita (1993 - pokus s plexisklovým hrazením) a výsledky Martineze (2002)? Proč?
4. Podle vašeho osobního názoru, EPM testuje "state", nebo "trait" anxiétu? Proč?
5. Poslední bod této části není otázkou ale doporučením. Ve "zvířecí" literatuře existuje jistý zmatek v tom, co autoři považují za strach a co za úzkost. Definice jsou často zbytečně složité, neintuitivní a málo obecné. Osobně preferuji jednoduchou definici používanou v psychiatrii: úzkost je považována za nespecifickou reakci, kterou je možno vyvolat kontextem, zatímco strach je reakce specifická, vázaná na konkrétní podnět.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.