

Oponentský posudok

na magisterskú diplomovú prácu
Anety Niederlovej: Reakce ptačích predátoru na *Coccinella septempunctata*

Diplomová práca má celkom 60 číslovaných strán, 20 grafov, 3 tabuliek a prílohy s 5 fotkami. Vlastná textová časť je členená do obvyklých kapitol, má celkove 55 strán. Jednotlivé kapitoly sú napísané jasne a prehľadne. Literatúra obsahuje 63 relevantných citácií. Autorka prácou dokazuje tiež prehľad v štatistických metódach a ich použití.

Diplomantka v experimentoch analyzuje a porovnáva i/ reakcie 5 druhov vtákov na 2 druhy aposematickej koristi, chrobáka *Coccinella 7-punctata* a ploštice *Pyrrhocoris apterus*; ii/ testovala hypotézu či vtáky rozlišujú podobnú korisť a iii/ či skúsenosť s jedným druhom aposematickej koristi vyvoláva negatívne skúsenosti. Sledovala tiež, že ktoré faktory môžu ovplyvňovať reakciu predátorov.

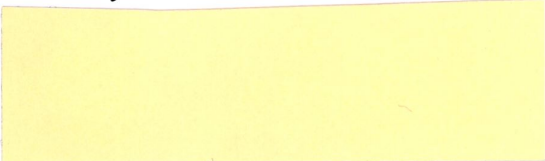
Práca je rozvíja poznanie funkcie aposematizmu ako možnej ochrany voči potenciálnym predátorom a je príspevkom k poznaniu poučenia sa z predošlých chýb pri získavaní potravy.

K obsahovej a formálnej stránke práce mám niekoľko pripomienok a otázok:

1. Názov práce nekorešponduje úplne s obsahom. Neboli sledované aj 4 iné druhy aposematikov (Heteroptera), ako je uvedené v cieľoch a na str. 11-13?
2. Úvod – v tejto časti v súvis s nadpisom chýbuje súčasný prehľad poznatkov o význame aposematizmu u Coccinellidae a tiež ich význame v potrave predátorov. Čo tak napr. aj klasické práce Heikertingera o záhade mimikier, atď?
3. Prečo bol medzi testované druhy zaradený typický lumbrikofág *Turdus merula*?
4. Ciele práce, str. 11, ods. 1 nepatrí do tejto kapitoly a je duplicitný so str. 12
5. Charakteristika testovaných druhov – tu by bolo vhodné spomenúť, u ktorých druhov vtákov z testovaných sa aposematicky sfarbené testované druhy vyskytli v prirodzenej potrave. Pri tomto je nedostatočné čerpať len z kompendii typu Hudec (1983), resp. Cramp (1988), ktoré sumarizujú potravu veľmi zoširoka, ale treba citovať pôvodné zdroje, ktorých je dosť.
6. O ktorý diel Crampa sa diplomatka oprela? O jednotlivých študovaných druhoch vtákov sa pojednáva v rôznych dieloch, vydaných v rôznych rokoch.
7. Str. 16 – Testovaný druh *C. 7-punctata* bol chovaný na mede. Nemôže typ potravy u takéhoto afidofága ovplyvniť typ a arómu obranných sekrétov?

8. Str. 17, ods. 2. – Ako sa sledovali interakcie predátorov k rôznym druhom koristi, keď bolo predložených všetkých 5 druhov koristi spoločne?
9. Tab. 1.-3. – nie sú dva názvy k tabuľkám zbytočné? T
10. V ktorom období roka boli študované reakcie u dospelých vtákov na aposematické typy koristi? Aký význam pripisuje autorka v súvisi s výsledkami mesiacu, resp. dobe, kedy sa experimenty robili?
11. Str. 35-36 - Bežali experimenty odchytených a odchovaných *P. major* paralelne?
12. Str.21 citácia Quinn & Keough (2002). chýba v zozname literatúry.
13. Čo znamená v legende ku grafom 19 a 20 písmeno a a y? Nebolo by vhodnejšie, aby poradie stĺpcov podľa legendy bol v oboch grafoch jednotné?
14. Str. 42, ods. 1 – Autorka tvrdí, že druh *P. major* je potravný generalista; ako potom vysvetľuje, že absolútne odmieta v potrave druh *C. septempunctata*, ktorý vrbce dokonca preferujú, čo je známe i z množstva literatúry?
15. Str. 45. – ku kapitole generalizace by sa hodilo niekoľko citácií.
16. Str. 47, ods. 2 a 3 nie je opakovanie výsledkov?.
17. Str. 47, ods. 4. v literatúre je dostatok údajov o preferenciách Coccinellidae v potrave mláďat i adultov oboch stredoeurópskych druhov vrbcov.
18. Latinské názvy druhov a rodov píšeme všade kurzívou.
19. Nechýba v zozname literatúry jedna práca Exnerovej et al. (2003) o význame Heteroptera v potrave vtákov v rôznych habitatoch?
20. Príloha s uvedenými 5 fotkami na 5 stranách nie je najvhodnejším záverom práce.

Uvedené pripomienky a preklepy mnou vyznačené v texte neuberajú práci na jej originalite, slúžia viac ako poznámky pre publikovanie, a preto diplomovú prácu odporúčam prijať k obhajobe a navrhujem ohodnotiť známku veľmi dobrý.



RNDr. Anton Krištín, CSc.

Zvolen, 9.9.2007