

## Oponentský posudek

### na diplomovou práci Ondřeje Chalupy : Advokát a klient

Diplomant se ve své práci v devíti kapitolách zabývá právním vztahem advokáta a klienta.

V první části práce analyzuje stručně historický vývoj, snaží se definovat pojem klienta a advokáta a zabývá se i rozdíly mezi právní službou a právní pomocí.

V další části se diplomant zabývá vznikem právního vztahu advokáta a klienta, v další části se zabývá obsahem právního vztahu mezi advokátem, a klientem a v páté části se zabývá vztahem advokáta a klienta v případě, že je pro právní služby použit advokátní koncipient.

Dále se diplomant zabývá vztahem advokáta a klienta z hlediska etických předpisů a etických norem v advokacii, postavení advokáta a klienta v evropském měřítku a zánikem právního vztahu mezi klientem a advokátem.

Práce je psána velmi čtivě, místy velmi vtipně s dobrým jazykovým vybavením diplomanta. Po obsahové stránce nemám k práci žádné větší výhrady a oceňuji i logické řazení jednotlivých kapitol.

K práci mám několik drobných poznámek a připomínek.

Na straně 11 ve druhém odstavci definuje diplomant advokátní komoru jako sdružení osob s právnickým vzděláním, které jsou oprávněni poskytovat úplatné právní služby na základě zvláštního právního předpisu ve všech věcech. Jedná se patrně o pokus o vlastní definici diplomanta, ale výraz „sdružení osob“ je matoucí, neboť postavení advokátní komory je definováno v zákoně o advokacii.

Na straně 12 v posledním odstavci oceňuji postřeh diplomanta, který z gramatického hlediska analyzuje, zda zákon o advokacii se týká ve svých formulacích pouze mužů nebo i žen.

Na straně 16 v posledním odstavci diplomant hovoří o právní službě advokáta spočívající v „úředním ověření podpisu“.

Uvedený výraz je nepřesný, neboť úředně ověřený podpis je přesně definován.

Advokát nemá i nadále právo ověřovat podpisy tam, kde je předepsán úředně ověřený podpis, ale uvedené „ověření“ je pouze v přesně stanovených případech.

Na straně 19 v posledním odstavci v poslední větě je uvedeno, že dohoda o plné moci je duplicitní součástí smlouvy o poskytování právních služeb. Uvedený závěr nemůže platit obecně, neboť se může týkat pouze případů, kdy podstatou právní služby je jednání jménem a na účet klienta. Právní služba se však netýká pouze této činnosti advokáta.

Na straně 21 v prostředním odstavci diplomant uvádí, že současný výklad neumožňuje uzavřít mezi advokátem klientem smlouvu o dílo, jelikož za žádných okolností nemůže klientovi zaručit, že očekávaný výsledek bude dosažen. Jak by diplomant hodnotil smlouvu mezi advokátem a klientem, jejímž obsahem je zpracování právního posudku? Výsledkem je v daném případě bezsporně hmotně zachycený výsledek určité činnosti, tedy činnosti advokáta a takovouto smlouvu lze bezpochyby zařadit do smluvního typu smlouvy o dílo podle obchodního zákoníku v případě, že by klient byl podnikatelem.

Na straně 21 v posledním odstavci je uvedeno, že smlouva příkazní podle občanského zákoníku je uzavírána zejména mezi advokátem a klientem coby fyzickou osobou. Uvedený závěr není přesný, neboť smlouva příkazní se uzavírá v případě, kdy klient není podnikatelem bez ohledu na to, zda se jedná o fyzickou či právnickou osobu – nepodnikatele.

Na straně 35 v druhém odstavci je uvedeno, že právního nástupce klienta určuje zvláštní právní předpis a v předchozí větě se hovoří o tom, že povinnosti mlčenlivosti může advokáta zprostit pouze klient a po jeho smrti právního nástupce klienta. Diplomant zapomíná na to, že klientem může být i právnická osoba, která je zrušena s právním nástupcem. Dále nevím, jaký zvláštní právní předpis měl diplomant na mysli, pokud jde o právního nástupce klienta?

Na straně 35 v posledním odstavci v poslední větě, která pokračuje i na straně 36, uvádí diplomant příklad mlčenlivosti zaměstnance advokáta. Výslovně uvádí, že sekretářka je pověřena, aby odnesla odvolání proti rozsudku do podatelny soudu, aby byla dodržena lhůta k podání odvolání a má tedy možnost dozvědět se o skutečnostech, které souvisí s poskytnutím právní služby. Diplomant by měl dodat, že sekretářka se o obsahu odvolání dozví zejména proto, že jej jako zaměstnanec advokáta sepisuje.

Na straně 36 v druhém odstavci, druhé větě, uvádí diplomant, že mlčenlivostí není advokát vázán v rozsahu nezbytném pro řízení před soudem nebo jiným orgánem, je-li předmětem řízení spor mezi ním a klientem. Diplomant by měl specifikovat, že se jedná o spor o zaplacení odměny advokáta.

Na straně 41 ve druhém odstavci je dvakrát úkon právní služby advokáta označen jako „právní úkon“. Takové označení jednak neodpovídá vyhlášce č. 177/1996 Sb., a například soupis žaloby či odvolání nelze označit za právní úkon, neboť se jedná o úkon procesní.

Přes uvedené drobné výhrady mám za to, že diplomant splnil svůj záměr má zpracování diplomovou práci na dané téma vcelku velmi solidně a doporučuji, aby práce byla přijata.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 16.4.2007