

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Ferdinand LOS

Název práce: Izolace a elektroforetická charakterizace komplexu LH 1-RC z fotosyntetické bakterie *Erythrobacter sp.* NAP1

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
+	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
+	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
+	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
+	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
+	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce
--

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce je svým způsobem průkopnická a to nejen ve skupině Dr. T. Kučery. Získané výsledky budou vodítkem v další charakterizaci zajímavých bakterií *Erythrobacter sp.* Nové poznatky rozšiřují představy o metabolických strategiích a energetických tocích různých forem života na Zemi.

Ferdinand Los velmi zrale zhodnotil své experimenty v diskusi. Tím prokázal, že si osvojil základní princip vědecké práce: kritičnost při hodnocení vlastních výsledků a vyvození závěru, který racionálně vede k dalším experimentům

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>

Str. 7, ř. 13: Lépe než koncentračního gradientu je příště vhodnější psát koncentračního rozdílu, jak se ostatně vesměs píše v jiných částech předložené práce.

Str. 24, ř. 13 zdola: je třeba doplnit poměr BChla použitého tensidu DDM.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

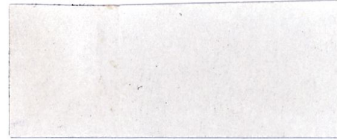
C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace výborně

Datum vypracování posudku: 11. 6 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :



Prof. RNDr. D. Sofrová, C.Sc.