

Vyjádření vedoucího k bakalářské práci Zuzany Merhautové: Typologie krajiny CHKO Český ráj

Zuzana Merhautová ve své bakalářské práci splnila zadání a odvedla dobrou práci. Bakalářská práce má přiměřený rozsah a logickou strukturu, je psaná čtivým srozumitelným jazykem s upřímnou snahou obsáhnout danou problematiku. Místy je patrná nezkušenost a menší orientace v problematice, což je však docela pochopitelné. Práce má odpovídající grafickou úpravu.

V průběhu zpracování bakalářské práce studentka pravidelně konzultovala zpracovávanou problematiku a ve své práci využila značné množství titulů doporučené literatury domácí, ale i zahraniční. Rešerše je poměrně obsáhlá, odpovídající potřebám a zaměření práce. Téma typologie krajiny je však natolik široké a rychle se rozvíjející, že některé další tituly nebyly využity pro nedostupnost nebo i z časových důvodů. V současné době je jenom v České republice v tisku několik nových prací, další vycházejí na Slovensku, v Polsku i jinde, takže budou moci být využity v rámci prohloubení teoretických poznatků při další magisterské práci, pokud se pro ni Z. Merhautová rozhodne.

Přestože je rešerše obsáhlá, mohla být podrobněji zmíněna problematika měřítka typologických nebo regionalizačních krajinných map. Část 3.2. věnovaná metodám mohla být také podrobnější, kdyby využila ve zobecněné podobě výstupy z projektu ELCAI, s nímž byla autorka obeznámena.

Je pravda, že mapa LANMAP z roku 2003 obsahuje 202 krajinných typů vymezených na území necelé Evropy, ale mapa LANMAP 2 publikovaná o rok později (2004) a rozšířená jednak geograficky, jednak metodicky o další vrstvu environmentálních zón, vymezuje již přibližně 375 typů krajín.

Na str. 27 a 28 je opakovaně chybně uvedeno měřítko mapy: místo 1: 1 mil. se uvádí 1: 100 000. Jedná se pravděpodobně jen o překlep (resp. nedoklep), ale v případě mapy to pak vede k úplně jiným závěrům. Tuto chybu je třeba ve výtisku opravit.

Na str. 31 je jistý rozpor, když citovaný Lipský uvádí nevhodnost použití Kes pro vývojové srovnání v čase a citovaný Bičík naopak uvádí jako výhodu, že vývoj lze tímto způsobem sledovat mnoho let dozadu.

Diskuse je dobrá, autorka se zde odváží projevít i vlastní názor a jisté hodnocení. Dobrá, i když jen vstupní, je i diskuse typologie malého území. K zasvěcenější diskusi na toto téma bude třeba nastudovat další literaturu (zejména Kolečka).

Za nedostatek považuji minimum příloh; třeba pro Český ráj mohly být uveřejněny výřezy ze zmiňovaných typologií. Obr. 4 mohl být podstatně lépe provedený, vybarvený a názornější. Seznam literatury je obsáhlý na několika stranách, ale ve spěchu zřejmě přeházený, nesrovnaný ve všech případech podle abecedy.

Závěr: Z. Merhautová prokázala schopnost samostatné práce s množstvím domácí i zahraniční literatury a dobrou orientaci v problematice. Její bakalářskou práci hodnotím jako velmi dobrou.

3.6.2007

Doc. RNDr. Zdeněk Lipský
vedoucí práce