

Typologie krajiny CHKO Český ráj

Zpracovala: Zuzana Merhautová
Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Zdeněk Lipský, CSc.

Předložená bakalářská práce Zuzany Merhautové „Typologie krajiny CHKO Český ráj“ obsahuje 56 stran textu, 4 obrázky, 8 tabulek a 8 stran příloh. Autorka se zabývá metodami klasifikace krajiny, které v současnosti představují aktuální téma.

Práce je členěna do 9 kapitol včetně závěru a seznamu literatury. V úvodních kapitolách jsou stanoveny cíle práce, následuje obecné představení problematiky typologie a popis používaných metod na všech hierarchických úrovních. V dalších částech práce se autorka zabývá srovnáním jednotlivých přístupů v zahraničí a v ČR na základě rešerše domácí i zahraniční odborné literatury. V kapitole *Diskuse* je řešena problematika subjektivity v procesu hodnocení krajiny a posuzování krajinného rázu. V poslední části práce je řešeno vlastní téma práce, tedy typologie krajiny CHKO Český ráj.

K práci mám několik věcných a formálních připomínek. Z formálních nedostatků práce je nutné vytknout sekundární citace, kdy autorka využívá obecných rešerší na dané téma místo primárních zdrojů (např. Lipský, Romportl, 2007 místo Meeus, 1995, resp. 1998). V textu nalezneme odkazy na práce, jež nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. „práce Krále, Dědiny či Kolářka“, Atlas de los Paisajes de Espana, 2003). V textu i seznamu literatury je chybně uvedeno jméno často citovaného autora „Washer“ místo správně „Wascher“. Seznam literatury není korektně řazen – obecně abecedně ani chronologicky u jednotlivých autorů. V regionálně zaměřené části práce postrádám základní grafické přílohy od obecně topografické mapy po tematicky zaměřené mapy. Obrázky představující typy krajinného rázu v jedné z částí CHKO, resp. zonace CHKO v příloze nepovažuji za kvalitní doplnění bakalářské práce. Autorka by se v dalších odborných textech měla rozhodně vyvarovat expresivních výrazů typu „úchvatné rozhledy“ atd.

K vlastnímu řešenému tématu si po stránce obsahové dovoluji vznést několik poznámek: Přestože zadaná práce by měla být tematicky zaměřena na území CHKO Český ráj, nepoměrně větší prostor je věnován obecné problematice typologie krajiny v České republice a zahraničí. Ačkoli je tato rešeršní část zpracována pečlivě a kvalitně, očekával bych podrobnější zpracování tématu i na regionální úrovni. Vlastní text o klasifikaci krajiny CHKO Český ráj je opět založen na rešerši několika informačních zdrojů, autorka zde bohužel neuvádí žádné vlastní návrhy metodických postupů typizace zájmového území. Citovaný přístup v členění CHKO do typů krajinného rázu (Jeřábek, 1999, 2006) vyjadřuje individuální regionalizaci do neopakovatelných jednotek. O možnostech komplexního typologického členění se tak s výjimkou klasifikace využití ploch nedozvídáme téměř nic. V závěru práce bych očekával spíše konkrétní návrhy využití typologie krajiny CHKO, příp. hodnocení přínosu pro jeho management a strategické plánování než obecné shrnutí problematiky využití metod klasifikace krajiny.

Na závěr si dovoluji položit 2 dotazy:

- *Jaké datové podklady by bylo vhodné využít při zpracování typologie krajiny CHKO Český ráj?*
- *Jaké základní typy krajiny by bylo možné v rámci CHKO vymežit?*

Přes uvedené připomínky, které mohou posloužit jako inspirace při další práci autorky, se domnívám, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji proto komisi přijmout práci k obhajobě a hodnotit ji stupněm velmi dobře / dobře podle průběhu obhajoby.

V Praze 12.6.2007

Mgr. Dušan Romportl

