

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor: Edita Michalová

Název práce: Změny využití ploch ve vybraných katastrech Prahy v období 1841-2005

Vedoucí práce: Mgr. Přemysl Štych

Oponent: Mgr. Libor Bravený

Předložená bakalářská práce Edity Michalové se zabývá hodnocením dlouhodobých změn ve využití ploch v k.u. Prosek, Vysočany a Hloubětín. Autorka zde ukázala, že umí pracovat nejen s literaturou, ale i samostatně, o čemž svědčí mnoho zajímavých výsledků, které prezentuje v kapitole 5. Práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci a cíle práce byly naplněny. K práci mám však několik dotazů a připomínek:

- 1) Popisujete někde vývoj vyšších územních celků? str. 3 - „Práce dokazuje, že typy změn a tendence zjištěné za katastrální území se mnohdy odlišují od vývoje vyšších územních celku.“ **Co znamená mnohdy?** Pro mne je to pojem velmi obecný a k tomu je věta bez odkazu na literaturu nebo čísel úplně zbytečná.
- 2) Na určitých místech, zejména v úvodu, v kterém je zřejmé, že autorka určité věty převzala z literatury, chybí citace a není zřejmé, jestli je to vlastní nebo převzaté?
- 3) **Obrázky, nebo-li mapy, jsou exportovány v nižším rozlišení, a to zbytečně snižuje jejich kvalitu.**
- 4) Existuje nějaký logický důvod, proč některé katastry překračují hranici okresu Praha-východ, Praha - západ? Obr. č. 2
- 5) Určité věty bych doporučil doplnit o fakta, aby bylo zřejmé, proč jste postupovala takovým způsobem např. (str.19-20): „*Nejdříve jsem mapové listy v rastrové podobě ořízla v programu Adobe Photoshop, abych odstranila přebytečné okraje, které by vadily při následné vektorizaci.*“ **(Rozepište důvod ořezání.)** Kdybyste nevektorizovala, nemusela byste oříznout okraje? Dále pak píšete že jste v prostředí GIS (georeference) mapy transformovala. Na tomto místě, jste to napsala zmateně a pletete si dva pojmy: **Nástroje a prostředí.** Jakou transformaci jste použila? Dále pak: „*Některé mapové listy na sebe přesně nenavazují, ale v žádném případě není Total RMS Error větší než 2 (větší přesnost se mi nepodařila).*“ Co podle Vás značí RMS chyba a čím je dána? A navíc, takto formulované věty nejsou pro bakalářskou práci adekvátní.
- 6) Jak velké plochy jste nakonec vynechávala, když jste se snažila „zaznamenat stacionární objekty a plochy asi od velikosti 10m²“.
- 7) Ve větě (str. 20): „*V prvním případě jsou již jednotlivé kategorie využití ploch stanoveny, u současného stavu jsem musela kategorie určovat sama.*“ Tato věta působí zmateně, neboť chybí doplnění důvodů, proč jste musela kategorie určovat sama – jedna se o (land cover). Myslíte si, že byste mohla při analýze využít i současný „land use“ např. pomocí LPIS?
- 8) Proč jste nevyužila „překryvné analýzy vektorových dat (konkr. funkce **IDENTIFY** v **ArcGIS** - z kombinací dvou polygonů se přidá sloupec do polygonu ležícího uvnitř)? V tomto případě katastr do vektorizované plochy. Tím byste dosáhla toho, co jste musela udělat ručně - přidávat příslušnost katastru do každého polygonu.
- 9) U map, v kterých je znázorněn podíl ploch kategorií (kartodiagramů), chybí hodnotové měřítko. (mapy č. 7, 8,10,12,31,32) **U všech!**
- 10) U některých tabulek např. u tab. č. 3 *Vývoj koeficientu* (str. 32,) doporučuji kvůli přehlednosti interpretovat pomocí grafu.

- 11) Menší nedostatek jsem objevil v mapách č.13 a č.14, v kterých se kategorizace tříd vzájemně neshoduje např. (třída 5-10 – **mapa č. 13** a třída 5-20 – **mapa č. 14**). Nevím, zda to byl záměr nebo uspěchanost, ale když chceme mapy porovnat, bylo by dobré, kdyby kategorizace byla stejná (přivítal bych alespoň nějaký pokus). Totožný problém můžeme vidět i u obr. č. 15-18, 19-22, 23-26, 27-30. Zde vyvstává dotaz, podle čeho autorka vytvořila kategorie (rozdělení tříd) kartogramu?
- 12) Kdy byly podle Vás plochy orné půdy nahrazeny zastavěnými? Reaguji na větu, v které píšete „*Důvodem jsou rozsáhlé plochy orné půdy v roce 1841, které jsou v roce 2005 nahrazeny zastavěnými a ostatními plochami*“ **Byl to opravdu rok 2005?**
- 13) Prosím vysvětlete velice odvážné tvrzení: „*Zatímco mapy stabilního katastru z roku 1841 znázorňují využití ploch (land use), barevná ortofota zobrazují skutečný pokryv ploch (land cover). Přesto si myslím, že **konkrétně v této práci** nezpůsobila tato rozdílnost dat **zkreslení** výsledku*“, str. 44. Myslíte si, že k žádnému zkreslení podkladů u vás nedošlo? Mám tomu rozumět tak, že ve Vašem případě neměla míra zkreslení map opravdu žádný vliv na výsledek?
- 14) V mapové příloze č. 1 objasněte, co představují hranice jednotlivých ploch? Jsou to parcely? A v mapě č. 2 ?

Celkové hodnocení však vychází z toho že práce Edity Michalové je aplikačního charakteru, v které autorka dokázala interpretovat a přinést hodně výsledků. I když se v práci objevily již zmíněné nedostatky, navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako **dobrou** s odvoláním na výsledky.

V Praze dne 15.06.2007

Mgr.Libor Bravený

