

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Marie Podolská
Téma práce:	Zásah do integrity člověka
Rozsah práce:	78 stran, připojeny jsou použité prameny a literatura
Datum odevzdání práce:	16.11.2017

1. **Aktuálnost (novost) tématu:** I když autorkou zvolené téma není zcela nové, způsob jeho zpracování a závěry práce jsou významně přínosné. Šíře tématu je téměř neohraničená a záleží proto na přístupu každého autora, jak k jeho zpracování přistoupí. Autorka zvolila neotřelý způsob jeho zpracování.
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování tématu je velmi náročné, vyžaduje dokonalou znalost právní teorie, právní praxe, v práci jsou řešeny i střety práva a morálky, jakož i přehled zahraničních legislativních přístupů. Zvolené metody zpracování odpovídají náročnosti tématu.
3. **Formální a systematické členění práce.** výborné
4. **Vyjádření k práci:** Práci hodnotím jako mimořádně zdařilé zpracování obtížného tématu, které je širokou veřejností vnímáno velmi citlivě. Autorka se s výbornou znalostí problematiky vyjadřuje k řadě otázek, které jsou v medicínské i v právní praxi řešeny. Výklad o informovaném souhlasu zasluhuje plné uznání. Vztah mezi základní občanskoprávní úpravou a zvláštními zákony (zákon o specifických zdravotních službách, zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování) vyhodnocuje s potřebným nadhledem (srov. s. 77). Obtížnou otázku odčinění nemajetkové újmy řeší poukazem na (nezávaznou) metodiku vypracovanou Nejvyšší soudem. Autorku lze upozornit, že tato metodika je hojně využívána i v praxi pojišťoven, kde plní výrazně prevenční roli s cílem zamezit soudnímu projednávání věci.
5. **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cílem práce byla analýza současné právní úpravy zásahu do integrity člověka, zjištění jejich nedostatků či mezer a navrhnout řešení problematických otázek. Tohoto cíle autorka dosáhla.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným výstupem autorky.
Logická stavba práce	Bez připomínek
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborná. Autorka má dokonalý přehled o tuzemské odborné literatuře, vychází i z anglické literatury a soudní praxe (srov. právní úpravu interrupce-srovnání české a anglické úpravy). Kvalifikovaně pracuje i s rozhodnutími ESLP (zvláště oceňuji připomenutí rozhodnutí Vo v.Franice). Pracuje i s Úmluvou o lidských právech a biomedicíně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka provedla dokonalou analýzu platné právní úpravy, která jí umožnila formulovat vlastní závěry.
Úprava práce (text, grafy,	Bez připomínek.

tabulky)	
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná. Autorka se přesně juristiky vyjadřuje.

6. **Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** V zahraniční literatuře je popsán případ, kdy svědek Jehovův se měl podrobit operaci s cílem odstranit karcinom na játrech. Pacient upozornil nemocnici, že nesouhlasí s případnou transfúzí krve. Tuto informaci nemocnice vzala na vědomí, ale neupozornila pacienta, že podle jejích doplňujících pravidel se k transfúzi přikročí, je-li život pacienta přímo ohrožen. V průběhu operace bylo vzhledem k závažnosti onemocnění přistoupeno k transfúzi krve, život pacienta byl díky transfúzi zachráněn. Po vyléčení se pacient domáhal odčinění nemajetkové újmy, která mu byla transfúzí způsobena. V soudním řízení byl úspěšný. Mohla by diplomantka (nezávazně) posoudit, jak by stejná kauza zřejmě dopadla podle české právní úpravy? Jak by asi české soudy posoudily střet mezi vůlí pacienta a jeho právem na život?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne \_18.1.2018\_\_\_\_\_

Prof.JUDr. Jan  
Dvořák \_\_\_\_\_  
vedoucí diplomové práce