

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Gabriela Tlapová

Název práce: **Rušená držba**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila nesporně zajímavé téma, které představuje jednu z tradičních civilistických otázek. Právě k české právní tradici, konkrétně k odkazu první republiky, se do značné míry navrací relevantní právní úprava obsažená v platném občanském zákoníku. Autorka této skutečnosti vhodně využila a zpracovala zajímavý teoreticko-praktický přehled problematiky. Diplomantka prokázala znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury, jako i schopnost orientace v odborných textech (včetně německojazyčných).

2. Struktura a členění práce:

Text (72 stran včetně závěru) je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je v základu složena ze čtyř kapitol, které se rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. Jistým neobvyklým rysem práce je absence úvodu, což však nepovažuji za zásadní formální problém. První kapitola je věnována samotnému institutu držby v pojetí platného občanského zákoníku. Po představení složek držby a jejích základních druhů se autorka zabývá předmětem a subjektem držby. Dále se diplomantka relativně podrobně věnuje kritériím kvalifikované držby (tedy držbě řádné, poctivé a pravé) a rovněž způsobům nabytí držby, právům a povinnostem držitele a způsobům zániku držby. V historické druhé kapitole je představen institut držby a jeho ochrana v právu římském a následně v právu platném na českém území v dějinných epochách od přijetí ABGB po současnost. V poměrně krátké třetí kapitole se autorka zabývá platnou právní úpravou ochrany držby. Nejprve přitom představuje různá pojetí ochrany držby, dále blíže rozebírá pojmy petitorní a posesorní ochrany držby (ačkoliv tyto pojmy autorka používá i v předcházejících částech práce) a konečně představuje druhy ochrany držby v platném občanském zákoníku. V závěrečné čtvrté kapitole diplomantka přibližuje samu problematiku rušené držby především z perspektivy posesorní žaloby. Autorka se nejprve zabývá aktivní a pasivní legitimací ve vztahu k posesorní žalobě a dále tvrzeními žalobce a zejména možnými námitkami žalovaného. Zvláštní podkapitola je věnována speciálnímu případu rušení držby prováděním či odstraňováním stavby. Následně diplomantka představuje další dílčí otázky problematiky a to např. lhůtu pro uplatnění ochrany držby, řízení o posesorní žalobě, identifikaci této žaloby a jednání v daném řízení, vztah tohoto řízení a předběžného opatření a svépomoc na ochranu držby. Zcela v závěru práce pak autorka zařazuje stručnou komparativní podkapitolu týkající se rakouské právní úpravy.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Diplomantka při zpracování diplomové práce využila adekvátní množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu včetně německojazyčné a rozsáhlou judikaturu včetně rakouské. Zarážející ovšem je, že autorka v seznamu použité literatury uvádí celkem sedm pramenů, které v práci nejsou na žádném místě citovány (Dvořák, Kincl, Skřejpek, Spáčil 2014, Šuláková – internetový zdroj, Winterová, Zuklínová). Totéž se týká některých soudních rozhodnutí (22 Cdo 417/1998, 22 Cdo 1330/2006, 22 Cdo 240/2003, I. ÚS 181/1999, II. ÚS 183/2001). Zdá se, že vysvětlením může být jediné zařazení fiktivních pramenů do seznamu zdrojů, nebo poněkud nešťastná práce s prameny při tvorbě citací. Považuji proto za nezbytné, aby diplomantka tuto skutečnost v průběhu obhajoby dostatečně vysvětlila. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to – s výjimkou výše uvedeného problému – v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je průměrná, práce je srozumitelná a poměrně čtivá, ačkoliv stylistická (i gramatická) úroveň práce je v různých jejích částech značně nevyrovnaná. Práci nicméně nezatěžují zásadní gramatické chyby a v zásadě ani stěžejní stylistické nedostatky. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrnou. Diplomantce se podařilo vypracovat zdařilý vhled do tématu, přičemž oceňuji kritické hodnocení doktrinární diskuse a dále propojení historického a teoretického přístupu (včetně rozsáhlého vhodného použití prvorepublikové doktríny) a některých praktických otázek současnosti.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

V práci (s. 69–71) představujete diskusi o časovém úseku od rušebního činu, po který ještě nedojde k nastolení nové držby a bude tak dovolena ochrana rušené držby svépomocí. Prosím uveďte a odůvodněte vlastní názor na tuto otázku. Vyjádřit se můžete např. k vládnímu návrhu občanského zákoníku z roku 1937.

Zhodnoťte prosím kriticky rozdíl mezi českou a rakouskou právní úpravou, tedy navrhněte *de lege ferenda* možnou nejvýznamnější inspiraci plynoucí z rakouské úpravy pro českého zákonodávce, či naopak největší komparativní výhodu české právní úpravy.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala diplomantčinu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jakož i její schopnost orientovat se v zákonné úpravě, odborné literatuře i judikatuře včetně zahraniční. Autorce se podařilo vypracovat ucelený a zajímavý přehled problematiky. Ačkoliv práce není prosta nedostatků (např. poměrně vyšší množství drobných gramatických a stylistických chyb v některých částech práce), jedná se o kvalitní práci na aktuální téma. Oceňuji zejména kriticky pojatý a relativně ucelený přehled odborné diskuse s výrazným zastoupením prvorepublikové doktríny. Je nicméně třeba vyžadovat, aby autorka přesvědčivým způsobem zdůvodnila určitou nesrovnalost v uvádění pramenů v seznamu

zdrojů (viz výše). Učiní-li tak, doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

Datum: 28. 12. 2017

JUDr. Petr Šustek Ph.D.