

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK Oponenta

Autor práce: Roman Kuběna	Oponent: Mgr.Bc.Václav Havelka
Název závěrečné práce: Současné a budoucí financování domů dětí a mládeže v ČR	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblastí řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		30

Klady práce:

- jasně formulovaný cíl práce, zřetelně zacílený pro potřeby manažerské praxe
- pečlivé zpracování dokumentů vztahujících se k danému tématu
- podrobná analýza normativního financování školských zařízení
- rozsáhlá analytická činnost při zpracování dotazníkového šetření
- vlastní koncepce řešení některých zjištění

Nedostatky práce:

- v práci chybí zřetelné zacílení či východisko z teorie školského managementu
- problematické formulování hypotézy, která se jako hypotéza příliš nejeví
- pro některá autorova tvrzení není v práci odkaz ke zdrojům a jeví se jako polemická (-str.28 volnočasové aktivity nabízejí školy většinou zdarma!?,)
- velmi rozsáhlé dotazníkové šetření nad rámec tématu a díky tomu řada dat se jeví jako nadbytečná či nevyužitá
- formální pochybení (nestránkovaný obsah, použitá literatura - jak?)

Závěr:

Již v úvodu a pak dále v celé práci je patrné autorovo zaujetí i značná míra erudice pro zvolené téma. Velmi chvályhodná je systematická činnost při popisu vývoje, přehledu dokumentů i odborných odkazů, které se ke zvolené problematice vztahují. Připomenuli si však skutečnost, že před sebou nemám mít zprávu či rozbor pro ministerského úředníka, ale práci k závěru bakalářského manažerského studia, nemohu nepřehlédnout, že autor nezmínil žádná teoretická manažerská východiska, ale rovnou, s nadšením a převážně fundovaně začal vylévat z vaničky zvané SVČ znečištěnou vodu. Bylo by lze mu to odpustit, neboť práce má zřetelný manažerský náboj, kdyby předkladatel chvilkami, ve snaze postihnout všechno, nevystřkoval z vaničky i děčko.

Potvrzuje se mnou neověřený předpoklad, že v čele zařízení SVČ stojí především nadšení a zanícení lidé, neboť jinak bych si ani nemohl vysvětlit tak vysokou návratnost tak rozsáhlého dotazníku. Je pak velká škoda, že některými otázkami byli respondenti zatěžováni zbytečně (pohlaví ředitelů), s mnohými mimo rámec tématu (kvalifikace, zaměstnanecské výhody, existence sekretářky) a normativní financování (téma práce) se pak rozměšňuje a mísí s autorovými postoji k dalším problémům. Díky tomu pak, dle mne, některá zjištění nejsou zcela využita a porovnána, jak by se nabízelo. K ocenění „se kromě poctivého a systematického přístupu autora, jeví i návrh vlastního řešení a práce by po drobných úpravách mohla být vhodnou příručkou pro řídicí pracovníky SVČ.

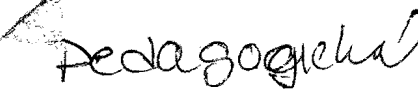
Návrh klasifikace práce:

hodnocení velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Považujete za možnou úsporu, pokud by zřizovatel zpracovával, pro svá SVČ a jiná školská zařízení, účetnictví, mzdy (zejména u malých zařízení) prostřednictvím vlastních sil, případně vlastní příspěvkové organizace. (návrát ke „školským správám“)

V Praze 30.4.2007


podpis