

Posudek vedoucího na diplomovou práci „*Svalové dysbalance dětí prepubertálního věku*“

Autor: Bc. Šimona Fiřtová

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Studentka předložila k obhajobě druhou přepracovanou verzi své diplomové práce. Ta se zabývá pohybovým aparátem u dětí, konkrétně problematikou ochabnutí a „zkrácení“ svalů a vytvoření horního a dolního zkříženého syndromu. Obecné cíle jsou definovány v úvodní kapitole. Konkrétně pak cíle praktické části předkládá kapitola pátá (str. 46). Zde si autorka definuje i výzkumné otázky/předpoklady, což jsou vlastně testovatelné hypotézy, které sleduje při zpracování svých výsledků. V Diskuzi pak najdeme zhodnocení těchto výzkumných otázek. Z formálního hlediska je práce velmi dobře strukturována. Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce má 98 číslovaných stran, z čehož 45 připadá na teoretický úvod a zbytek na popis praktické části a přílohy na konci práce. Teoretický úvod je pečlivě zpracován a popisuje témata, která následně autorka použije v praktické části. Některé kapitoly autorka v této verzi přepracovala a výrazně rozšířila, zejména části týkající se ontogenetického vývoje (puberta) a anatomie motorického systému.

Popis praktického výzkumu je značně rozsáhlý a zabírá většinu diplomové práce. Autorka provedla praktický výzkum svalové hybnosti u žáků 6. ročníku ZŠ. Celkově bylo vyšetřeno 70 probandů, chlapců i dívek ve velikostně vyrovnaných skupinách. Autorka vybrala z literatury sérii cviků na testování hybnosti různých svalových skupin. K této části obsahuje práce i pěknou autorčinu fotografickou dokumentaci k provádění testových cviků. Co nemá autorka dostatečně ošetřeno a bráno v úvahu, jsou rozdíly v nástupu puberty u chlapců a dívek. Testuje žáky ve věku 11–13 let. Tedy přesně to období, kdy chlapci (prepubertální) ještě nemuseli růstový spurt zahájit, ale dívky už jsou ve většině případů za růstovým rychlostním maximem (již pubertální). Každopádně se tento fakt objevuje alespoň implicitně ve výzkumné otázce 3. Analýza dat je provedena svědomitě, pouze však popisnými údaji (většinou frekvence nějakého pozorovaného znaku). Chybí statistické testování hypotéz, rozdílů mezi pozorovanými skupinami. V povedené kapitole Diskuze jsou zhodnoceny výzkumné otázky a závěry porovnány s literaturou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Počet citovaných položek literatury je přiměřený. Obsahuje i práce velmi recentní, ale velká část textu je podpořena naopak publikacemi až příliš starého data (Fleischmann a Linc, 1964; Blecha, 1966). Přidal bych ještě nějaké zahraniční cizojazyčné články. Grafy a tabulky jsou pěkně, přehledně a jednotně zpracovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Diplomová práce Šimony Fířtové byla přepracována po první neúspěšné obhajobě. Druhá verze má rozšířené a dopracované části, zejména v teoretickém úvodu, a drobnější úpravy v praktické části práce.

Automatický systém kontroly podobnosti závěrečných prací však odhalil 50% podobnost této předložené práce s dalšími díly. Po kontrole shodných částí se jedná především o převzaté anatomické popisky a termíny, a rovněž o první, původní, verzi této práce. V této druhé verzi práce se nachází také větší počet přímých citací, které jsou v textu správně vysázeny a označeny, a které zvyšují procentu shody. Myslím, že v tomto případě nepředstavuje vykázané vysoké procento shody problém pro obhájení práce.

Práci v nynější podobě mohu doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám.

6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 7. 1. 2018

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.